

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civiel recht
kantonrechter

locatie Utrecht

zaaknummer: 9022965 UC EXPL 21-1304 LvdH/1470

Vonnis van 1 februari 2023

inzake

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

██████████
gevestigd te ██████████
verder ook te noemen ██████████
eisende partij in conventie.
verwerende partij in het incident en in de reconventie.
gemachtigde: ██████████ s.

tegen

de stichting
Stichting Pensioenfonds Voor Personeelsdiensten,
gevestigd te Zeist.
verder ook te noemen StiPP.
gedaagde partij in conventie.
eisende partij in het incident en in de reconventie.
gemachtigde: ██████████

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding met producties 1 tot en met 64;
- de conclusie van antwoord tevens een incident ex artikel 843a Rv en een eis in reconventie met producties 1 tot en met 3;
- de conclusie van antwoord in het incident;

1.2. Op 6 juli 2021 heeft een mondelinge behandeling plaatsgevonden. Daarbij is namens ██████████ verschenen ██████████ directeur van ██████████, ██████████, controller bij ██████████, bijgestaan door de gemachtigde. Namens StiPP zijn verschenen ██████████ werkzaam bij PGGM en gevolmachtigd, bijgestaan door de gemachtigde en ██████████

Beide partijen hebben hun standpunten naar voren gebracht, waarbij zij gebruik hebben gemaakt van spreekantekeningen, en is antwoord gegeven op vragen van de kantonrechter. Ook hebben zij op elkaar kunnen reageren. De griffier heeft aantekening gehouden van hetgeen is besproken.

1.3. Op 15 juni 2022 heeft [REDACTED] een akte ingediend met hierbij producties 65 en 66. Hierop heeft StiPP gereageerd bij akte van 6 juli 2022. Bij e-mail van 12 juli 2022 is namens [REDACTED] verzocht een gedeelte van de akte van StiPP buiten beschouwing te laten, omdat dit deel verdergaat dan de gevraagde reactie op de akte van 15 juni 2022 van [REDACTED] en ook feitelijke onjuistheden zou bevatten.

1.4. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. Waar de zaak over gaat

2.1. StiPP voert een verplicht gestelde pensioenregeling uit in de zin van de Wet verplichte deelneming in een Bedrijfstakpensioenfonds 2000 voor de sector Personeelsdiensten en int de premies van werkgevers die onder de werkingssfeerbepaling van de regeling vallen.

2.2. De bedrijfsomschrijving van [REDACTED] in het handelsregister van de Kamer van Koophandel luidt: *“Het detacheren van werknemers bij opdrachtgevers, het uitvoeren van projecten en (deel)processen tegen een vaste aanneemsom of op declaratiebasis. Ter beschikking stellen van arbeid, waarbij leiding en toezicht bij [REDACTED] liggen.”*

2.3. Het verplichtstellingsbesluit van StiPP luidt als volgt:

“Het deelnemen in de Stichting Pensioenfonds voor Personeelsdiensten is verplichtgesteld voor uitzendkrachten die op basis van een uitzendovereenkomst werkzaam zijn voor een uitzendonderneming, vanaf de eerste dag van de maand waarin zij de leeftijd van 21 jaar bereiken tot de eerste dag van de maand waarin zij de leeftijd van 67 jaar bereiken. Hierbij wordt verstaan onder:

- uitzendonderneming: de natuurlijke of rechtspersoon die voor ten minste 50 procent van het totale premieplichtig loon in de zin van artikel 8 en 11 Wfsv (...) op jaarbasis uitzendkrachten ter beschikking stelt van (uitzendt naar) opdrachtgevers, zijnde de werkgever in de zin van artikel 7:690 van het Burgerlijk Wetboek (...), niet zijnde de personeelsvereniging*
- uitzendovereenkomst: de arbeidsovereenkomst, waarbij de ene partij als werknemer door de andere partij als werkgever in het kader van de uitoefening van het beroep of bedrijf van die werkgever ter beschikking wordt gesteld van een derde om krachtens een door deze aan die werkgever verstrekte opdracht arbeid te verrichten onder toezicht en leiding van de derde
(.)”*

2.4. Tussen partijen bestaat discussie over de vraag of [REDACTED] onder de werkingssfeer van het verplichtstellingsbesluit van StiPP valt of niet.

3. Het geschil

in conventie:

3.1. [REDACTED] vordert te verklaren voor recht dat [REDACTED] niet onder de werkingssfeer van StiPP valt en derhalve geen premies verschuldigd is aan StiPP noch aan

het Sociaal Fonds Uitzendbranche. [REDACTED] vordert daarbij StiPP te veroordelen tot betaling van de door [REDACTED] gemaakte kosten van juridische bijstand, dan wel de buitengerechtelijke incassokosten. Tot slot vordert [REDACTED] veroordeling van StiPP tot betaling van de proces- en nakosten.

3.2. [REDACTED] stelt dat haar werkzaamheden voor minder dan 50% bestaan uit het ter beschikking stellen van arbeidskrachten die onder leiding en toezicht van de opdrachtgever werkzaamheden verrichten. Zij stelt dat zij niet onder de werkingssfeer valt, gezien haar (unieke) werkwijze binnen de branche. Zij selecteert zelf de mensen voor de opdrachten bij de opdrachtgevers, leidt deze mensen zelf op, voert de hele HR cyclus uit en er is sprake van intensieve begeleiding door de intern leidinggevende van [REDACTED]. Tot slot stelt [REDACTED] dat zij zelf vanaf 1 januari 2001 een goede pensioenregeling heeft afgesloten voor haar werknemers.

3.3. StiPP voert verweer en voert aan dat [REDACTED] voor ten minste 50% van het totale premieplichtige loon op jaarbasis uitzendkrachten ter beschikking stelt aan opdrachtgevers, om onder leiding en toezicht van deze opdrachtgevers arbeid te verrichten. Zij baseert zich hierbij in de eerste plaats op het feit dat er tussen partijen geen discussie over bestaat dat [REDACTED] voor een flink percentage van het premieplichtige loon doet aan uitzenden van personeel. In de tweede plaats baseert zij zich op het feit dat doorgaans sprake is van projecten van bedrijfseigen processen van de opdrachtgever, waarbij niet aannemelijk en niet aangetoond is dat de opdrachtgevers daar geen leiding en toezicht hebben op de in hun bedrijf verrichte werkzaamheden.

in (voorwaardelijke) reconventie:

3.4. StiPP vordert:

- veroordeling van [REDACTED] tot levering aan StiPP van de deelnemersgegevens over de periode vanaf 1 januari 2019 volledig en conform de statuten en reglementen van StiPP, op straffe van verbeurte van een dwangsom;
- verklaring voor recht dat [REDACTED] onder de werkingssfeer van het verplichtstellingsbesluit tot deelneming aan Stichting Pensioenfonds voor Personeelsdiensten valt en derhalve premies verschuldigd is aan StiPP en tot premiebetaling gehouden is;
- voorwaardelijk, voor het geval geoordeeld zou worden dat [REDACTED] toezicht en leiding uitoefende op de projecten [REDACTED];
- veroordeling van [REDACTED] tot het verstrekken van afschriften van alle mantelovereenkomsten en opdrachtovereenkomsten met opdrachtgevers die betrekking hebben op de jaren 2018 en 2019, op straffe van verbeurte van een dwangsom;
- met veroordeling van [REDACTED] in de proces- en nakosten.

in het incident:

3.5. StiPP vordert [REDACTED] te gelasten aan haar te verschaffen:

- een overzicht van de loonsomverdeling met opdrachtgevers over 2020 en Q1 2021;
- een afschrift van de mantelovereenkomsten, opdrachtovereenkomsten en overige overeenkomsten met opdrachtgevers die betrekking hebben op het jaar 2020 en Q1 2021, waarbij het gaat om opdrachten waarbij volgens [REDACTED] haar werknemers niet onder leiding en toezicht van de opdrachtgever te werk zijn gesteld.

in conventie, in (voorwaardelijke) reconventie en in het incident:

3.6. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

in conventie

4.1. Tussen partijen is niet in geschil dat een deel van de werknemers van [REDACTED] door haar ter beschikking wordt gesteld aan opdrachtgevers om daar onder leiding en toezicht van die opdrachtgevers werkzaamheden te verrichten. Volgens [REDACTED] is dit deel echter kleiner dan het deel van de werknemers dat onder haar eigen leiding en toezicht werkzaamheden bij opdrachtgevers uitvoert. Zo blijft [REDACTED] onder het minimale vereiste van 50%, met als gevolg dat zij niet kan worden beschouwd als een uitzendonderneming en dus niet onder de verplichtstelling van deelneming in StiPP valt, aldus [REDACTED].

Uitzendorganisatie

4.2. In deze procedure is het van belang om vast te stellen of [REDACTED] een uitzendorganisatie is in de zin van het verplichtstellingsbesluit (dat wil zeggen een uitzendonderneming als bedoeld in dit besluit). Voor het antwoord op de vraag of [REDACTED] een uitzendorganisatie is, is bepalend of de ingezette werknemers (consultants) hun werk onder leiding en toezicht van de opdrachtgever verrichten. Volgens StiPP is hiervan sprake en zij baseert zich hierbij (onder andere) op de offertes en (mantel)overeenkomsten van [REDACTED] met [REDACTED]. De kantonrechter zal hierna nader ingaan op de opdrachten die [REDACTED] bij deze opdrachtgevers heeft uitgevoerd, maar overweegt eerst als volgt.

4.3. Het is in beginsel aan StiPP om te bewijzen dat [REDACTED] valt onder de werkingssfeer van de door StiPP uitgevoerde regeling, waarbij van [REDACTED] wordt verwacht openheid van zaken te geven over haar bedrijf en haar bedrijfsvoering. Op [REDACTED] rust een verzwaarde stelplecht. StiPP is weliswaar niet de eisende partij in deze zaak, maar deze zaak komt voort uit de (premie)vordering die StiPP stelt te hebben op [REDACTED]. Het is dus in oorsprong StiPP die zich beroept op de rechtsgevolgen van de verplichtstelling en niet [REDACTED].

4.4. In zijn algemeenheid stelt StiPP dat de reguliere ondernemingsactiviteiten van [REDACTED] bestaan uit het ter beschikking stellen van medewerkers aan derden. Bij de meeste opdrachten zet [REDACTED] een team in op de locatie van de opdrachtgever. De medewerkers van [REDACTED] werken in de systemen van de opdrachtgever, volgens de regels van de opdrachtgever, op dezelfde wijze en met dezelfde regelgeving en protocollen als de werknemers van de opdrachtgever zelf. De werknemers van [REDACTED] verrichten vaak vergelijkbare of dezelfde werkzaamheden als de werknemers van de opdrachtgever. De medewerkers van [REDACTED] bezitten, voor zover dat relevant zou zijn, geen gespecialiseerde kennis die de opdrachtgever zelf niet in huis heeft. Volgens StiPP is er daarom maar één conclusie mogelijk en dat is dat leiding en toezicht bij de opdrachtgever liggen en niet bij [REDACTED].

4.5. [REDACTED] voert aan dat zij binnen de organisatie van de opdrachtgever feitelijk een zelfstandige projectorganisatie is. Er is volgens haar sprake van een autonoom projectteam dat bij de opdrachtgever een bepaalde taak uitvoert waarover de opdrachtgever geen leiding en toezicht uitoefent. [REDACTED] beschrijft een situatie vergelijkbaar met die van een aannemer die op de bouwplaats van de opdrachtgever aan het werk is. Zelfstandig en zonder inmenging van de opdrachtgever.

4.6. De kantonrechter meent dat op basis van de door [REDACTED] beschreven werkwijze niet zonder meer geoordeeld kan worden dat in al die gevallen leiding en toezicht over het werk bij [REDACTED] liggen. Denkbaar is dat, ook wanneer de werknemers van [REDACTED] bij de opdrachtgever een projectteam vormen, leiding en toezicht over het werk uiteindelijk bij de opdrachtgever blijven rusten. Van leiding en toezicht is sprake wanneer de opdrachtgever instructiebevoegdheid heeft en houdt. Daarbij is in de rechtspraak uitgemaakt dat het niet relevant is of van die instructiebevoegdheid gebruik wordt gemaakt, maar enkel of die bevoegdheid bestaat¹. Dit betekent dat wanneer een opdrachtgever van [REDACTED] instructiebevoegdheid heeft met betrekking tot de inhoud van het werk of de wijze waarop de werkzaamheden worden uitgevoerd er sprake van is dat de werknemers van [REDACTED] onder leiding en toezicht van die opdrachtgever werken. Het is daarom van belang om de inhoud van de overeenkomsten tussen [REDACTED] en haar opdrachtgevers te beoordelen. Daarbij moet niet alleen worden gekeken naar de tekst van deze overeenkomsten, maar ook naar de wijze waarop partijen aan deze overeenkomsten uitvoering hebben gegeven. [REDACTED] heeft in een eerder stadium de overeenkomsten van haar opdrachtgevers [REDACTED] aan StiPP toegestuurd. De kantonrechter zal, om vast te kunnen stellen of leiding en toezicht bij [REDACTED] zijn blijven rusten, de relatie tussen [REDACTED] en deze opdrachtgevers hierna beoordelen.

4.7. De kantonrechter overweegt nog, alvorens inhoudelijk op de beoordeling van de overeenkomsten met de opdrachtgevers in te gaan, dat een aantal van de overeenkomsten niet op naam van [REDACTED] staat, maar op naam van [REDACTED]. Volgens StiPP zou dit betekenen dat er sprake is van doorlening. werknemers van [REDACTED] zijn via [REDACTED] bij de betreffende opdrachtgevers te werk gesteld, waardoor er bij de uitvoering van de opdrachten nimmer meer sprake kan zijn van leiding en toezicht door [REDACTED]. De kantonrechter volgt StiPP niet in deze redenering. Dat de overeenkomsten op naam van [REDACTED] staan, betekent nog niet dat [REDACTED] geen leiding en toezicht meer kan hebben over de (haar) werknemers die deze opdrachten uitvoeren. Rechtstreekse aansturing door [REDACTED] kan op zich blijven bestaan. Hierbij komt dat [REDACTED] een aantal door haar aan deze opdrachtgevers verzonden facturen in het geding heeft gebracht, waaruit kan worden afgeleid dat [REDACTED] ook een eigen relatie met deze opdrachtgevers heeft.

[REDACTED]

4.8. Ondanks dat StiPP eerder aan [REDACTED] heeft bericht dat zij van mening was dat leiding en toezicht bij [REDACTED] is blijven rusten, komt zij hierop in deze procedure terug. StiPP stelt nu dat [REDACTED] wél leiding en toezicht heeft op de werknemers van [REDACTED]. Hierbij baseert StiPP zich op de Mantelovereenkomst Detachering van 22 februari 2019 die tussen [REDACTED] B.V. en [REDACTED] N.V. is overeengekomen en waarin - onder meer - is opgenomen:

¹ ECLI:NL:GHDHA:2017:1034

“ [redacted] van tijd tot tijd gebruik wenst te maken van diensten van Leverancier in de vorm van detachering van Werknemers van Leverancier. Een Werknemer van Leverancier wordt gedefinieerd als een tijdelijke arbeidskracht die aan [redacted] ter beschikking wordt gesteld door Leverancier en werkt onder leiding en toezicht van [redacted]. ”

[redacted]

4.9. StiPP stelt dat werknemers van [redacted] werkzaamheden hebben verricht ter uitvoering van de kerntaak van [redacted] waar [redacted] zelf de verantwoordelijkheid voor draagt. De van [redacted] ingehuurde werknemers verrichtten deze werkzaamheden in de systemen van [redacted] en presenteerden zich ook als [redacted]. Het waren, volgens StiPP, extra mensen die een af te kaderen bulk werk wegwerkten als waren zij collega's van [redacted] personeel. De werknemers van [redacted] konden de werkzaamheden zelf beoordelen en uitvoeren, maar de wijze waarop en de systemen waarin gewerkt moest worden, evenals de dossiers die behandeld moesten worden, zijn allemaal van [redacted] en betreffen de kernactiviteiten van [redacted]. StiPP verwijst ook naar de overeenkomst die tussen [redacted] en [redacted] B.V. is gesloten en waar in artikel 2 het volgende is opgenomen:

“Opdrachtnemer is, onder erkenning van de eindverantwoordelijkheid van Opdrachtgever, vrij de Opdracht naar eigen inzicht en op door haar/hem te bepalen tijdstippen te verrichten, mits naar behoren en met volledige inzet, inzicht en kennis en mits de uitvoering geschiedt overeenkomstig deze Overeenkomst en eventueel aanvullende afspraken die in dat verband zijn gemaakt.”

StiPP wijst ook op de bevoegdheid van [redacted] de overeenkomst tussentijds op te zeggen, wat volgens haar een duidelijke aanwijzing oplevert van de instructiebevoegdheid van [redacted]. StiPP concludeert dat al deze elementen afzonderlijk en in onderlinge samenhang bezien, leiden tot de conclusie dat leiding en toezicht berusten bij de opdrachtgever, te weten [redacted].

[redacted]

4.10. StiPP stelt dat bij [redacted] geen sprake is van een volledig zelfstandige projectgroep van [redacted] medewerkers die zonder leiding en toezicht van [redacted] opereert. Het gaat hier om werkzaamheden die de kern raken van de activiteiten van [redacted] waar management en directie verantwoordelijkheid voor dragen. Dergelijke werkzaamheden, die ook door eigen afdelingen van de opdrachtgever worden uitgevoerd, vergen naar hun aard leiding en toezicht van het management van de opdrachtgever, terwijl de opdrachtgever dat toezicht ook werkelijk kan uitoefenen. StiPP heeft in dit verband verwezen naar de offertebrief van 6 december 2017 (productie 27 bij dagvaarding) waaruit kan worden afgeleid dat sprake is van leiding en toezicht door de opdrachtgever. Zo moest de projectleider gedurende het project een voortgangsrapportage maken, waardoor de opdrachtgever, zo stelt StiPP, op basis van deze rapportage kon bijsturen. De voortgangsrapportage moest wekelijks worden gestuurd aan de diverse stakeholders en verschillende afdelingen van [redacted]. Hieruit volgt dat [redacted] sturingsinformatie ontving. Ook volgt uit de offertebrief dat de werknemers van [redacted] de werkzaamheden moesten verrichten op de locatie van de opdrachtgever. Ook uit het communicatieplan volgt een grote afhankelijkheid van en verwevenheid met de opdrachtgever waar wordt gesproken over volledig commitment van [redacted] en het realiseren van een gezamenlijk doel. Tot slot

wijst StiPP erop dat in de offertebrief is opgenomen dat "vergroting en/of verkleining van het project in onderling overleg" zou plaatsvinden.

■

4.11. StiPP stelt dat werknemers van ■ bij ■ fraude onderzoeken hebben verricht in het kader van het project Veiligheidszaken & Controles. ■ moet als zorgverzekeraar met een maatschappelijke taak wettelijk een eigen anti fraude beleid hanteren. Voor haar is fraudebestrijding dus een kernactiviteit waar het bestuur zelf verantwoordelijkheid voor draagt, zowel tegenover stakeholders als toezichthouders. Het is ondenkbaar, aldus StiPP, dat ■ deze activiteit uitbesteedt aan een derde partij zonder daar zelf enige vorm van leiding en toezicht over te houden. Ditzelfde geldt voor het project Controles Langdurige Zorg. Ook hierbij is het niet voorstelbaar, aldus StiPP, dat ■ geen leiding en toezicht zou houden op zo'n belangrijk bedrijfseigen proces, waar zij een eigen afdeling voor heeft en waarvoor het bestuur externe verantwoordelijkheid draagt. In aanvulling hierop wijst StiPP op artikel 3 van de Overeenkomst inzake Detachering van medewerkers tussen ■ en ■ en ■ waarin is opgenomen dat ■ bevoegd is aanwijzingen te geven. Ook mag ■ niet zonder toestemming van ■ een projectmedewerker vervangen (artikel 8.1.), is ■ bevoegd de medewerkers van ■ te screenen en kan ■ de overeenkomst tussentijds opzeggen. Ook in artikel 2 van de detacheringsvoorwaarden wordt benoemd dat medewerkers van de leverancier onder leiding en toezicht van ■ werkzaamheden verrichten. In artikel 4.2. van de detacheringsvoorwaarden staat beschreven dat ■ de uit te voeren werkzaamheden bepaalt en verantwoordelijk is voor de tijdsbesteding en aansturing van de medewerkers. Verder is in de detacheringsvoorwaarden opgenomen dat de medewerkers van ■ ter beschikking staan van ■, ■ de locatie bepaalt waar de medewerkers werken, de werktijden bij ■ leidend zijn voor de werktijden van de medewerkers van ■ en ■ een medewerker kan laten vervangen. Tot slot wijst StiPP erop dat uit de algemene inkoopvoorwaarden van ■ volgt dat ■ te allen tijde bevoegd is om de omvang van de opdracht te wijzigen.

Standpunt ■

4.12. ■ is in haar reactie op de door StiPP naar voren gebrachte stellingen uitvoerig ingegaan op de door haar medewerkers verrichte werkzaamheden bij de hiervoor genoemde opdrachtgevers. In de kern komt de reactie van ■ erop neer dat zij volledige autonomie had over de uitvoering van de werkzaamheden bij de opdrachtgevers. De werkzaamheden werden verricht in een door haar samengesteld team, onder de verantwoordelijkheid van een projectleider van ■. De opdrachtgevers hadden alleen een controlerende rol in het behalen van vooraf overeengekomen doelen, maar geen zeggenschap over de werkzaamheden van de consultants.

Oordeel kantonrechter

4.13. Naar het oordeel van de kantonrechter is voldoende komen vast te staan dat leiding en toezicht bij de uitvoering van deze opdrachten bij de opdrachtgevers rusten. De door ■ gegeven beschrijving van de werkzaamheden, evenals de ingebrachte verklaringen van een medewerker van ■ en ■ vormen, gelet op de overgelegde overeenkomsten en andere stukken en de toelichtingen daarop, onvoldoende basis om daar anders over te denken. Dat de werknemers van ■ de werkzaamheden bij de opdrachtgevers

uitvoer(d)en binnen een door [REDACTED] zelf samengesteld projectteam, onder leiding van een projectleider van [REDACTED] neemt niet weg dat de opdrachtgevers kunnen ingrijpen wanneer dat door hen nodig wordt geacht. In zoverre hebben zij de mogelijkheid instructies te geven en in voorkomende gevallen de overeenkomst te beëindigen. De opdrachtgevers hebben daar ook belang bij omdat zij, zoals StiPP heeft uitgelegd (en [REDACTED] niet heeft betwist), zelf zowel intern als extern verantwoordelijk zijn voor de inhoud en het resultaat van de werkzaamheden. De kantonrechter heeft hierbij mede in aanmerking genomen dat niet is gebleken dat de werknemers van [REDACTED] over specialistische kennis beschikken of bijzondere vaardigheden hebben die de opdrachtgevers zelf niet in huis hebben. Het gaat dus om werkzaamheden waarop de opdrachtgevers inderdaad zicht kunnen hebben en invloed kunnen uitoefenen. Tijdens de mondelinge behandeling heeft [REDACTED] naar voren gebracht dat zij haar werkzaamheden zelfstandig verricht, zonder bemoeienis van de opdrachtgever, om daarmee de opdrachtgever te ontzorgen. Zakelijk en praktisch gesproken is dat een te begrijpen doelstelling, maar waar het in juridische zin om gaat is of de opdrachtgever de mogelijkheid heeft aan de medewerkers instructies te geven, om in de uit te voeren werkzaamheden in te grijpen. Het antwoord op die vraag moet naar het oordeel van de kantonrechter bevestigend worden beantwoord. Aldus is er bij de hiervoor beschreven opdrachten sprake van het ter beschikking stellen van werknemers door [REDACTED] aan de opdrachtgever om krachtens een door deze aan [REDACTED] verstrekte opdracht arbeid te verrichten onder leiding en toezicht van de opdrachtgever.

4.14. Tussen partijen is niet in geschil dat, als leiding en toezicht bij één van de hiervoor genoemde opdrachtgevers zou blijken te rusten, [REDACTED] medewerkers ter beschikking stelt voor het minimaal vereiste percentage van 50% van het premieplichtig loon als bedoeld in de Wet financiering sociale verzekeringen. Dit betekent dat zij als uitzendonderneming in de zin van het verplichtstellingsbesluit moet worden aangemerkt en dat zij valt onder de verplichtstelling van deelneming in StiPP.

4.15. Tijdens de mondelinge behandeling heeft [REDACTED] nog naar voren gebracht dat haar unieke werkwijze maakt dat zij niet onder deze verplichtstelling valt en haar directe concurrenten bijvoorbeeld wel. Wat haar werkwijze uniek maakt en waarom en hoe haar werkwijze op essentiële onderdelen verschilt van de werkwijze van de verschillende concurrenten is echter onvoldoende duidelijk geworden. Het gegeven dat [REDACTED] met projectteams werkt, meer doet dan het louter uitzenden van medewerkers, is niet een beslissend onderscheid dat aan het verplichtstellingsbesluit haar werking ontnemt.

4.16. Conclusie is dat de vorderingen van [REDACTED] in conventie worden afgewezen.

Proceskosten

4.17. [REDACTED] zal in de kosten van deze procedure worden veroordeeld. De kosten aan de kant van StiPP worden met toepassing van het gebruikelijke tarief begroot op € 750,00 aan salaris gemachtigde.

De nakosten worden op de hierna vermelde wijze toegewezen.

in (voorwaardelijke) reconventie

4.18. Gelet op de beslissing in conventie zal [REDACTED] in reconventie worden veroordeeld tot het verstrekken aan StiPP van de deelnemersgegevens vanaf 1 januari 2019.

4.19. De kantonrechter ziet geen aanleiding om aan deze veroordeling een dwangsom te verbinden. Anders dan StiPP stelt, ziet de kantonrechter in het dossier niet een weinig coöperatieve houding van [REDACTED] vanaf het moment dat zij door StiPP is aangeschreven. [REDACTED] heeft haar standpunt bepleit en het stond haar vrij dat te doen. De kantonrechter neemt als uitgangspunt dat [REDACTED] het vonnis zal nakomen en er geen reden zal zijn een dwangsom op te leggen.

4.20. De gevorderde verklaring voor recht dat [REDACTED] onder de werkingssfeer van de verplichtstellingsbesluit valt en gehouden is tot premiebetaling kan, gelet op het oordeel in conventie, worden toegewezen.

4.21. Omdat niet aan de voorwaarde van de voorwaardelijk ingestelde eis in reconventie is voldaan, komt de kantonrechter aan de beoordeling daarvan niet toe.

Proceskosten

4.22. [REDACTED] zal als grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de kosten van de reconventionele vordering worden veroordeeld. Deze kosten worden door de kantonrechter begroot op € 187,50 aan salaris gemachtigde (1 punt x 0,5 x € 375,00 per punt).

De nakosten worden op de hierna vermelde wijze toegewezen

in het incident

4.23. Gelet op de uitkomst van de procedures in conventie en reconventie heeft StiPP bij toewijzing van haar incidentele vordering geen belang meer. Deze vorderingen zullen daarom worden afgewezen. De proceskosten in het incident zullen worden gecompenseerd, in die zin dat elke partij de eigen kosten draagt.

5. De beslissing

De kantonrechter:

in het incident

- 5.1. wijst de vordering van StiPP af;
- 5.2. compenseert de proceskosten, in die zin dat elk van partijen de eigen kosten draagt;

in conventie

- 5.3. wijst de vorderingen van [REDACTED] af;
- 5.4. veroordeelt [REDACTED] in de kosten van deze procedure, aan de kant van StiPP tot op heden begroot op € 750,00 aan salaris gemachtigde;
- 5.5. veroordeelt [REDACTED] in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 132,00, dan wel, in geval van betekening, € 222,00;

5.6. verklaart deze proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad;

in reconventie

5.7. veroordeelt [REDACTED] aan StiPP de deelnemersgegevens te leveren vanaf 1 januari 2019 volledig en conform de statuten en reglementen van StiPP;

5.8. verklaart voor recht dat [REDACTED] onder de werkingssfeer van het verplichtstellingsbesluit valt en gehouden is tot dienovereenkomstige premiebetaling aan StiPP;

5.9. veroordeelt [REDACTED] in de kosten van deze procedure, aan de kant van StiPP tot op heden begroot op € 187,50 aan salaris gemachtigde;

5.10. veroordeelt [REDACTED] in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 132,00, dan wel, in geval van betekening, € 222,00;

5.11. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

5.12. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.W. Langeler, kantonrechter, en in het openbaar uitgesproken door mr. I.L. Rijnbout op 1 februari 2023.



Seal of the District Court of Amsterdam, with a handwritten signature and the date 2023.

