

# In naam des Konings

## arrest

---

### GERECHTSHOF AMSTERDAM

afdeling civiel recht en belastingrecht, team II

zaaknummer : 200.133.206/01

rolnummer rechtbank : 1327679 CV EXPL 12-6548

### arrest van de meervoudige burgerlijke kamer van 9 september 2014

inzake

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

gevestigd te  
appellante,  
advocaat: mr.

tegen

de stichting **STICHTING PENSIOENFONDS VOOR PERSONEELSDIENSTEN**,  
gevestigd te Amsterdam,  
geïntimeerde,  
✱ advocaat: mr. D. Bruinse-Pot te Amsterdam.

### 1. Het geding in hoger beroep

Partijen worden hierna en het Pensioenfonds genoemd.

is bij dagvaarding van 24 juli 2013 in hoger beroep gekomen van een vonnis van de rechtbank Amsterdam, afdeling privaatrecht, (hierna: de kantonrechter), van 6 juni 2013, onder bovenvermeld zaaknummer gewezen tussen haar als eiseres en het Pensioenfonds als gedaagde.

Partijen hebben daarna de volgende stukken ingediend:

- memorie van grieven;
- memorie van antwoord met producties;
- akte overlegging stukken;
- akte uitlating.

Partijen hebben de zaak ter zitting van 30 april 2014 doen bepleiten door hun voornoemde advocaten, ieder aan de hand van pleitnotities die zijn overgelegd.

Ten slotte is arrest gevraagd.

heeft geconcludeerd dat het hof - uitvoerbaar bij voorraad - het bestreden vonnis zal vernietigen en haar vorderingen alsnog zal toewijzen met

veroordeling met veroordeling van het Pensioenfonds in de kosten van het geding in beide instanties met nakosten en rente.

Beide partijen hebben in hoger beroep bewijs van hun stellingen aangeboden.

## 2. Feiten

De kantonrechter heeft in het bestreden vonnis onder 1 (a tot en met e) de feiten vastgesteld die hij tot uitgangspunt heeft genomen. Deze feiten zijn in hoger beroep niet in geschil, zodat ook het hof daarvan uitgaat.

## 3. Beoordeling

3.1 Het gaat in deze zaak om het volgende.

a. Ter uitvoering van de Wet verplichte deelneming in een bedrijfstakpensioenfonds 2000 heeft de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid op 30 januari 2009 het volgende besluit (hierna: het besluit) bekend gemaakt:

*“Het deelnemen in de Stichting Pensioenfonds voor Personeelsdiensten is verplicht gesteld voor uitzendkrachten die op basis van een uitzendovereenkomst werkzaam zijn voor een uitzendonderneming (...).*

*Hierbij wordt verstaan onder:*

*. uitzendonderneming*

*De natuurlijke of rechtspersoon die voor ten minste 50 procent van het totale premieplichtig loon op jaarbasis uitzendkrachten ter beschikking stelt van (uitzendt naar) opdrachtgevers, zijnde de werkgever in de zin van artikel 7:690 van het Burgerlijk Wetboek.*

*. uitzendovereenkomst*

*De arbeidsovereenkomst, waarbij de ene partij als werknemer door de andere partij als werkgever in het kader van de uitoefening van het beroep of bedrijf van die werkgever ter beschikking wordt gesteld van een derde om krachtens een door deze aan die werkgever verstrekte opdracht arbeid te verrichten onder toezicht en leiding van de derde.”*

b. houdt zich overeenkomstig de omschrijving in het handelsregister bezig met het verwerven en uitvoeren van opdrachten op ICT-gebied alsmede met het vinden van opdrachten voor zzp'ers en ander derden op ICT-gebied.

c. Bij brief van 25 januari 2011 heeft het Pensioenfonds onder meer het volgende meegedeeld:

*“Uw onderneming valt, op grond van ons onderzoek naar bedrijfsactiviteiten, onder de werkingssfeer van de Stichting Pensioenfonds voor de Personeelsdiensten (StiPP). StiPP is een verplichtgesteld bedrijfstakpensioenfonds en voert de pensioenregeling*

uit voor werknemers - uitzendkrachten, gedetacheerden en payrollers - in de uitzendbranche. Wij hebben u per 1-2-2011 bij StiPP aangesloten (...).”

d. [redacted], heeft het Pensioenfonds vervolgens meegedeeld dat zij geen werknemers in de hiervoor bedoelde zin in dienst heeft, waarna het Pensioenfonds de aansluiting van [redacted] heeft doorgehaald.

e. Bij brief van 15 juli 2011 heeft het Pensioenfonds [redacted] meegedeeld dat de doorhaling onjuist was en uiteengezet waarom zij [redacted] opnieuw heeft aangesloten.

f. Partijen hebben vervolgens met elkaar gecorrespondeerd, waarbij zij over en weer hebben volhard bij hun standpunt.

3.2 [redacted] heeft gevorderd - voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad - voor recht te verklaren dat [redacted] n haar werknemers niet vallen onder de verplichtstelling tot deelneming in het bedrijfstakpensioenfonds voor de personeelsdiensten, althans een zodanige verklaring voor recht te geven als de kantonrechter passend acht, met veroordeling van het Pensioenfonds in de proceskosten. Bij het bestreden vonnis heeft de kantonrechter de vordering afgewezen en [redacted] belast met de proceskosten. Tegen deze beslissing en de daaraan ten grondslag gelegde motivering komt [redacted] met haar grieven op.

3.3 Kern van het geschil tussen partijen is de vraag of [redacted] valt onder de werkingssfeer van het besluit, meer in het bijzonder of zij moet worden aangemerkt als uitzendonderneming zoals nader in het besluit gedefinieerd.

3.4 Als vaststaand moet worden aangenomen dat [redacted] bedrijfsmatig aan derden medewerkers ter beschikking stelt om in de onderneming van de opdrachtgever werkzaamheden te verrichten. Het hof verwerpt de stelling van [redacted] in haar akte overlegging stukken in hoger beroep dat zij hierbij niet “..in het kader van de uitoefening van het bedrijf of beroep..” handelt. [redacted] heeft nagelaten deze stelling deugdelijk te onderbouwen en, hetgeen op haar weg zou hebben gelegen, ook niet duidelijk gemaakt in welke andere hoedanigheid zij bij het ter beschikking stellen van haar werknemers zou hebben gehandeld.

3.5 Vervolgens moet worden nagegaan of de werknemers die door aan derden ter beschikking worden gesteld om krachtens een door deze derden aan [redacted] verstrekte opdracht “arbeid te verrichten onder toezicht en leiding van de derde.” [redacted] betwist dat dit laatste het geval is. Het hof volgt haar daarin niet. In 23 van de 30 van de door [redacted] bij haar genoemde akte in het geding gebrachte arbeidsovereenkomsten is met zoveel woorden bepaald dat leiding en toezicht bij de arbeid over de ter beschikking gestelde personen bij de opdrachtgever van [redacted] berusten. Daaraan doet niet af dat degenen die ter beschikking zijn gesteld gespecialiseerde werkzaamheden verrichten ten aanzien waarvan sommige opdrachtgevers over onvoldoende kennis beschikken. Ter gelegenheid van de pleidooien in hoger beroep is namens [redacted]

meegedeeld dat haar werknemers die werkzaam zijn op haar kantoor zich uitsluitend bezig houden met acquisitie en dergelijk en dat deze niet zijn belast met het geven van leiding aan degenen die ter beschikking heeft gesteld. Het voorgaande brengt mee dat ook op het punt van het aspect toezicht en leiding is voldaan aan de eis die het besluit stelt.

3.6 Voor zover heeft aangevoerd dat meer of andere eisen gelden, zoals een uitzendbeding in de arbeidsovereenkomsten van degenen die ter beschikking zijn gesteld, berust dat op onjuiste lezing van het besluit. Hetzelfde geldt voor het beroep dat erop heeft gedaan dat zij geen allocatiefunctie verricht. Die eis is in artikel 7:690 BW niet te lezen, noch vloeit zij daaruit voort.

3.7 In de toelichting op grief 4 heeft erkend dat meer dan vijftig procent van het premieplichtig loon wordt besteed aan personeel dat op opdrachten werkzaam is.

3.8 Het voorgaande voert tot de slotsom dat de onderneming van valt onder het besluit. De grieven, wat daar verder van zij, kunnen dus niet tot vernietiging van het bestreden vonnis leiden. Het vonnis waarvan beroep zal dan ook worden bekrachtigd. zal als in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van het geding in hoger beroep.

#### 4. Beslissing

Het hof:

bekrachtigt het vonnis waarvan beroep;

veroordeelt in de kosten van het geding in hoger beroep, tot op heden aan de zijde van het Pensioenfonds begroot op € 683,- aan verschotten en € 6.682,- voor salaris.

verklaart deze veroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit arrest is gewezen door mrs. D. Kingma, J.E. Molenaar en S.F. Schütz en door de rolraadsheer in het openbaar uitgesproken op 9 september 2014.

mr. W.J. van den Berg

AFGEGEVEN VOOR GROSSE  
AAN: mr. D. Bruinse - Pot  
DE GRIFFIER