

vonnis

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Afdeling Civiel recht
kantonrechter

locatie Utrecht

zaaknummer: 2682496 UC EXPL 14-329 JH/4064

Vonnis van 30 juni 2014

inzake

de besloten vennootschap

gevestigd te ,
verder ook te noemen
eisende partij in conventie,
verwerende partij in reconventie,
gemachtigde: mr.

tegen:

de stichting
Stichting Pensioenfonds voor Personeelsdiensten,
gevestigd te De Meern,
verder ook te noemen StiPP,
gedaagde partij in conventie,
eisende partij in reconventie,
gemachtigde: mr. drs.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het tussenvonnis van 17 maart 2014
 - de conclusie van antwoord in reconventie
 - de zitting van 13 mei 2014, waarvan aantekening gehouden
 - de brief van van 18 juni 2014.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

In conventie en in reconventie

2.1. is een onderneming die organisaties expertise biedt op het gebied van salarisadministratie. In het handelsregister van de Kamer van Koophandel is omtrent de activiteiten van het volgende opgenomen:

“SBI-code: 7810 – Arbeidsbemiddeling
SBI-code: 78202 – Uitleenbureaus
SBI-code: 85592 – Bedrijfsopleiding en-training
SBI-code: 8211 – Brede administratieve dienstverlening
SBI-code: 70222 – Advisering op het gebied van management en bedrijfsvoering (geen public relations en organisatie- adviesbureaus)”

2.2. StiPP verzorgt de pensioenregeling voor de branche voor personeelsdiensten. Bij besluit van 30 januari 2009 (Staatscourant 2009, nr 1645, 3 februari 2009) is de verplichtstelling tot deelneming als volgt omschreven:

“Het deelnemen in de Stichting Pensioenfonds voor Personeelsdiensten is verplicht gesteld voor uitzendkrachten die op basis van een uitzendovereenkomst werkzaam zijn voor een uitzendonderneming, vanaf de eerste dag van de maand waarin zij de leeftijd van 21 jaar bereiken tot de eerste dag van de maand waarin zij de leeftijd van 65 jaar bereiken.

Hierbij wordt verstaan onder:

• uitzendonderneming:

de natuurlijke of rechtspersoon die voor ten minste 50 procent van het totale premieplichtig loon op jaarbasis uitzendkrachten ter beschikking stelt van (uitzendt naar) opdrachtgevers, zijnde de werkgever in de zin van artikel 7:690 van het Burgerlijk Wetboek.

• uitzendovereenkomst:

de arbeidsovereenkomst, waarbij de ene partij als werknemer door de andere partij als werkgever in het kader van de uitoefening van het beroep op bedrijf van die werkgever ter beschikking wordt gesteld van een derde om krachtens een door deze aan die werkgever verstrekte opdracht arbeid te verrichten onder toezicht en leiding van de derde.”

2.3. Naar aanleiding van een telefoongesprek in april 2013 tussen de heer [redacted], statutair directeur van [redacted], en een medewerker van StiPP heeft in 2013 een werkingssfeeronderzoek plaatsgevonden, teneinde vast te stellen of [redacted] onder de werkingssfeer van de verplichte pensioenregeling valt.

2.4. In het kader van voornoemd onderzoek is aan [redacted] een vragenformulier toegezonden. Dit formulier is door de heer [redacted] ingevuld en ondertekend retour gezonden.

2.5. [redacted] heeft over de periode tot 1 januari 2013 vrijstelling verzocht en gekregen van deelname aan de verplichte pensioenregeling.

3. De vordering en het verweer

In conventie en in reconventie

3.1. [redacted] vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, te verklaren voor recht dat [redacted] niet valt onder de verplichtstelling om deel te nemen in StiPP, met veroordeling van StiPP in de proceskosten en de nakosten, te vermeerderen met wettelijke rente.

3.2. [redacted] legt aan haar vordering het volgende ten grondslag. Primair stelt [redacted] zich op het standpunt dat er geen sprake is van een uitzendovereenkomst met haar werknemers. Zij stelt hiertoe dat zij met haar werknemers een arbeidsovereenkomst in de zin van artikel 7:610 BW heeft gesloten, waarbij de elementen arbeid, loon en gezag worden gevonden in de verhouding tussen haar en haar werknemers. Nu artikel 7:610 BW aan de arbeidsverhoudingen met haar werknemers ten grondslag ligt,

komt men volgens [redacted] niet toe aan artikel 7:690 BW. Dit betekent dat er geen sprake is van een uitzendovereenkomst in de zin van artikel 7:690 BW, als gevolg waarvan niet onder de verplichtstelling van StiPP valt.

Subsidiair stelt [redacted] dat zij niet is aan te merken als een werkgever in de zin van artikel 7:690 BW. Eén van de criteria hiervoor is het vervullen van een allocatiefunctie. [redacted] betwist dat zij een dergelijke functie vervult. [redacted] brengt geen vraag en aanbod op de arbeidsmarkt bij elkaar. De opdrachtgevers benaderen [redacted], omdat zij gekwalificeerd persoon in dienst heeft, met kwaliteiten die de opdrachtgever zelf niet in huis heeft, aldus

3.3. StiPP voert verweer tegen de vordering van [redacted]. StiPP stelt dat [redacted] onder de werkingssfeer van haar verplichtstelling valt, nu er sprake is van uitzenden in de zin van artikel 7:690 BW én hiermee meer dan 50% van het premieplichtige loon is gemoeid. In reconventie vordert StiPP veroordeling van [redacted] bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, om aan StiPP binnen zeven dagen na betekening van dit vonnis, te doen toekomen en te verstrekken de bij conclusie van eis in reconventie nader omschreven deelnemersgegevens per werknemer die in dienst is, dan wel in dienst is geweest in (enig deel van) de periode van 1 januari 2013 tot en met 31 december 2013, één en ander op straffe van de verbeurte van een dwangsom. StiPP vordert voorts veroordeling van [redacted] tot betaling van een bedrag van € 659,45 ter zake van buitengerechtigde kosten, alsmede tot betaling van de proceskosten.

3.4. [redacted] voert verweer tegen de reconventionele vordering.

3.5. Op hetgeen partijen aan hun vorderingen en verweren ten grondslag hebben gelegd, wordt hierna, voor zover nodig, nader ingegaan.

4. De beoordeling

In conventie

4.1. Het geschil tussen partijen betreft de vraag of de activiteiten van [redacted] onder de werkingssfeer van het verplichtstellingsbesluit StiPP gebracht kunnen worden. De kantonrechter stelt voorop dat de tekst van de onder 2.2. opgenomen relevante bepalingen uit het vaststellingsbesluit hiervoor bepalend is en derhalve zal moeten worden uitgelegd. Voor wat betreft de uitleg van deze bepalingen geldt dat de bewoordingen daarvan, gelezen in het licht van de gehele tekst van de overeenkomst en een eventuele schriftelijke toelichting daarop, in beginsel van doorslaggevende betekenis zijn. Het komt daarbij niet aan op de grammaticale uitleg van de tekst van de betrokken bepaling, maar om het vaststellen van de betekenis die naar objectieve maatstaven volgt uit de bewoordingen. Hierbij dient naast de taalkundige betekenis ook acht geslagen te worden op de kenbare ratio, strekking en systematiek van de regeling alsmede de aannemelijkheid van de rechtsgevolgen, waartoe verschillende mogelijk tekstinterpretaties zouden kunnen leiden.

4.2. Krachtens het verplichtstellingsbesluit is de deelname in StiPP verplicht gesteld voor uitzendkrachten die op basis van een uitzendovereenkomst werkzaam zijn voor een uitzendonderneming. De kantonrechter zal in het hierna volgende afzonderlijk ingaan op de vraag of tussen [redacted] en haar werknemers sprake is van een "uitzendovereenkomst" en of [redacted] kan worden beschouwd als een "uitzendonderneming".

Uitzendovereenkomst

4.3. heeft zich primair op het standpunt gesteld dat er geen sprake is van een uitzendovereenkomst met haar werknemers. In het verplichtstellingsbesluit wordt onder uitzendovereenkomst verstaan, de arbeidsovereenkomst, waarbij de ene partij als werknemer door de andere partij als werkgever in het kader van de uitoefening van het beroep op bedrijf van die werkgever ter beschikking wordt gesteld van een derde om krachtens een door deze aan die werkgever verstrekte opdracht arbeid te verrichten onder toezicht en leiding van de derde. Tussen partijen is niet in geschil dat bedrijfsmatig werknemers ter beschikking stelt aan derden om in het kader van een door de opdrachtgever aan versterkte opdracht werkzaamheden te verrichten. Door wordt evenwel uitdrukkelijk betwist dat de arbeid wordt verricht onder toezicht en leiding van de derde.

4.4. De kantonrechter stelt voorop dat de omstandigheid dat er sprake is van een gezagsverhouding tussen en haar werknemers voor wat betreft de functie, beoordeling en ontslag niet uitsluit, dat op de opdrachtgever eveneens een instructiebevoegdheid kan rusten en er aldus sprake kan zijn van een uitzendovereenkomst. Naar het oordeel van de kantonrechter doet die situatie zich in het onderhavige geval voor.

4.5. De directeur van heeft in het door hem ingevulde en ondertekende vragenformulier verklaard dat uitsluitend vooraf instructies geeft aan de werknemer en dat (de werknemer van) de opdrachtgever de instructies op de werkvloer/tijdens de werkzaamheden geeft. Uit het vragenformulier en het ter zitting door gestelde blijkt voorts dat zij met de werknemer geen leidinggevende meestuurt naar de opdrachtgever. De kantonrechter gaat uit van de juistheid van de door in het vragenformulier verstrekte gegevens en is van oordeel dat onder deze omstandigheden sprake is van een situatie waarin de arbeid wordt verricht onder toezicht en leiding van de opdrachtgever. De enkele stelling van dat zij StiPP heeft verzocht om een gesprek teneinde de ingevulde vragenlijst nader toe te lichten, hetgeen door StiPP uitdrukkelijk is betwist, is onvoldoende om aan de juistheid van de door verstrekte informatie te twijfelen. Door zijn geen feiten of omstandigheden gesteld op grond waarvan moet worden aangenomen dat de antwoorden op de vragen afwijken van de feitelijke gang van zaken. Zo zijn door geen arbeidsovereenkomsten overlegd en/of contracten met opdrachtgevers. Evenmin is door nader toegelicht en onderbouwd op welke wijze de bij de opdrachtgevers werkzame werknemers door medewerkers van Sales en Marketing en HR zouden worden aangestuurd.

4.6. Door is, onder overlegging van een drietal verklaringen, gesteld dat haar werknemers door de opdrachtgevers worden ingeschakeld om hun gespecialiseerde kennis die bij de opdrachtgevers niet aanwezig is. Anders dan heeft betoogd is het naar het oordeel van de kantonrechter voor het geven van leiding en het houden van toezicht niet noodzakelijk dat de opdrachtgever inhoudelijke kennis van en bemoeienis met het werk van de werknemers van de opdrachtnemer heeft. Dat gespecialiseerde werknemers veel vrijheid en zelfstandigheid hebben in de uitvoering van hun werkzaamheden, staat immers niet in de weg aan hun ondergeschiktheid ten opzichte van de opdrachtgever bij wie zij door de werkgever zijn tewerkgesteld. Het hieromtrent door gestelde, treft dan ook geen doel. De kantonrechter stelt bovendien vast dat in het vragenformulier, zonder enig voorbehoud, heeft aangegeven dat de werkzaamheden van haar werknemers ook door de werknemers van de opdrachtgever worden verricht.

4.7. Op grond van het vorenstaande acht de kantonrechter komen vast te staan dat tussen Quoratio en (een deel van) haar werknemers sprake is van een uitzendovereenkomst, zoals omschreven in het verplichtstellingsbesluit. De primaire stelling van [redacted] faalt derhalve.

Uitzendonderneming

4.8. Blijkens het verplichtstellingsbesluit wordt onder uitzendonderneming verstaan de natuurlijke of rechtspersoon die voor ten minste 50 procent van het totale premieplichtig loon op jaarbasis uitzendkrachten ter beschikking stelt van (uitzendt naar) opdrachtgevers, zijnde de werkgever in de zin van artikel 7:690 van het Burgerlijk Wetboek.

[redacted] heeft zich subsidiair op het standpunt gesteld dat zij niet is aan te merken als een werkgever in de zin van artikel 7:690 BW. De kantonrechter volgt [redacted] niet in dit standpunt en overweegt hiertoe als volgt.

4.9. Partijen verschillen uitdrukkelijk van mening over de vraag of het vervullen van een allocatiefunctie vereist is in de zin van artikel 7:690 BW. Daargelaten het antwoord op deze vraag, is naar het oordeel van de kantonrechter in het onderhavige geval voldoende komen vast te staan dat [redacted] daadwerkelijk een allocatiefunctie vervult, in die zin dat de terbeschikkingstelling een doelstelling is van de bedrijfsactiviteiten van [redacted]. Zoals hiervoor reeds is overwogen, is door [redacted] niet betwist dat zij bedrijfsmatig werknemers ter beschikking stelt aan derden om in het kader van een door de opdrachtgever aan de werkgever versterkte opdracht werkzaamheden te verrichten. Gesteld noch gebleken is dat dit slechts op incidentele basis plaatsvindt, dan wel onderdeel is van een met het ter beschikking stellen van arbeidskrachten niets van doen hebbende contractsprestatie. [redacted] heeft in de dagvaarding onderscheid gemaakt in de functies trainee en consultant. [redacted] heeft gesteld dat de trainee, in dienst van [redacted] gedurende 12 maanden werkzaamheden verricht in opdracht van [redacted] bij opdrachtgevers. Na ommekomst van de duur van 12 maanden treden nagenoeg alle trainees in dienst van [redacted] in de functie van consultant. Evenals de trainees zijn de consultants werkzaam bij een opdrachtgever. In het vragenformulier heeft [redacted] aangegeven dat de werkzaamheden van haar werknemers aan de opdrachtgevers worden doorberekend per gewerkt uur. Blijkens de door [redacted] ter zitting gegeven inlichtingen is de loonsom over 2013 opgebouwd uit 37% trainees, 33% consultants en 30% intern personeel.

4.10. Naar het oordeel van de kantonrechter dient [redacted] op grond van het vorenstaande te worden beschouwd als een uitzendonderneming in de zin van het verplichtstellingsbesluit.

Concluderend

4.11. De kantonrechter concludeert dat [redacted] valt onder de werkingssfeer van StiPP, zoals deze is vastgesteld in het verplichtstellingsbesluit, nu er sprake is van uitzendkrachten die op basis van een uitzendovereenkomst werkzaam zijn voor een uitzendonderneming. De vordering in conventie wordt afgewezen.

4.12. [redacted] wordt, als de in het ongelijk gestelde partij, veroordeeld in de kosten van deze procedure aan de zijde van StiPP, tot op heden begroot op € 400,- aan salaris gemachtigde.

In reconventie

4.13. Gelet op het hiervoor onder conventie overwogene, is [redacted] op grond van de Wet verplichte deelneming in een bedrijfstakpensioenfonds 2000 gehouden de statuten en reglementen en de daarop gebaseerde besluiten van het bestuur van StiPP na te leven. Niet

weersproken is dat krachtens artikel 4.1 lid 1 van het Uitvoeringsreglement van StiPP de gegevens dient aan te leveren die nodig zijn voor de uitvoering van de pensioenregeling door StiPP. De vordering van StiPP om te veroordelen om aan haar de bij conclusie van eis in reconventie nader omschreven deelnemersgegevens te verstrekken, is derhalve toewijsbaar als na te melden. De gevorderde termijn van zeven dagen komt de kantonrechter te kort voor, als gevolg waarvan aan een termijn van vier weken zal worden gegund om de gegevens aan StiPP te verstrekken. De gevorderde dwangsom zal toegewezen worden op de in de beslissing te vermelden wijze.

4.14. StiPP maakt voorts aanspraak op de vergoeding van buitengerechtelijke incassokosten. Niet gesteld of gebleken is evenwel dat buitengerechtelijke incassowerkzaamheden zijn verricht. De door StiPP als productie 9 in het geding gebrachte brief betreffende "aansluiting StiPP en SFU" is hiertoe onvoldoende. De vordering is dan ook niet toewijsbaar.

4.15. Het verzoek van om de uitvoerbaar bij voorraadverklaring niet toe te staan zal worden afgewezen. De maatstaf voor het uitvoerbaar bij voorraad verklaren van een vonnis is of het belang van degene die een toewijzend vonnis (met veroordeling van de wederpartij) verkrijgt, zwaarder weegt dan het belang van de wederpartij die in hoger beroep wil gaan en belang heeft bij behoud van de bestaande toestand tot op het rechtsmiddel is beslist. In het licht van deze maatstaf had het op de weg van gelegen om nader te motiveren waarom een belangenafweging met zich zou brengen dat haar verzoek moet worden toegewezen. De enkele stelling dat de werknemers worden beschermd door de eigen pensioenregeling en het verstrekken van gegevens voor een onnoemelijke zware administratieve last met zich mee brengt is zonder nadere onderbouwing, die ontbreekt, onvoldoende.

4.16.) wordt, als de in het ongelijk gestelde partij, veroordeeld in de proceskosten in reconventie aan de zijde van StiPP. Deze kosten worden tot op heden begroot op nihil.

5. De beslissing

De kantonrechter:

In conventie

wijst de vordering af;

veroordeelt tot betaling van de proceskosten aan de zijde van StiPP, tot de uitspraak van dit vonnis begroot op € 400,- aan salaris gemachtigde.

In reconventie

veroordeelt , binnen vier weken na betekening van dit vonnis aan StiPP te doen toekomen en te verstrekken de deelnemersgegevens, te weten:

- a. naam, voorletters, geboortedatum, geslacht, burgerservicenummer, straatnaam, huisnummer, postcode, woonplaats en woonland; én
- b. het brutoloon dat door de werknemers is verdiend in de periode van 1 januari 2013 tot en met 31 december 2013 gespecificeerd naar vierwekelijkse perioden. Dit

telkens onder vermelding van het aantal uur waarop het brutoloon betrekking heeft
én telkens onder vermelding of het een deelname aan de Basispensioenregeling of de
Pluspensioenregeling betreft;
één en ander op straffe van de verbeurte van een dwangsom van € 1.000,-- voor iedere dag
dat in gebreke blijft de voornoemde gegevens, dan wel delen van deze gegevens te
verstrekken, met een maximum van € 30.000,--;

veroordeelt tot betaling van de proceskosten aan de zijde van StiPP, tot de uitspraak
van dit vonnis begroot op nihil;

verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. , kantonrechter, en is in aanwezigheid van
de griffier in het openbaar uitgesproken op 30 juni 2014.



Voor grasse



30 JUNI 2014

De griffier van de rechtbank
Midden-Nederland

