



IN NAAM DES KONINGS

vonnis

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Afdeling Civiel recht
kantonrechter

locatie Utrecht

zaaknummer: 2430928 UV EXPL 13-429 DJ/4066

Kort geding vonnis van 17 januari 2014

inzake

de stichting
Stichting Pensioenfonds voor Personeelsdiensten,
gevestigd te Amsterdam,
verder ook te noemen de Stichting,
eisende partij,
gemachtigde: H.H.A. Schrier, werkzaam bij Syntus Pensioen Advocaten te Amsterdam,

tegen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

gevestigd te Utrecht,
verder ook te noemen
gedaagde partij,
gemachtigde: [naam] werkzaam bij

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding
- de mondelinge behandeling d.d. 1 november 2013
- de aanhouding ten behoeve van schikkingsonderhandelingen.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. De Stichting is een bedrijfstakpensioenfonds in de zin van de Wet verplichte deelneming in een bedrijfstakpensioenfonds 2000 (verder de Wet Bpf). De Stichting dient in het kader van deze wet onder meer zorg te dragen voor de inning van pensioenpremies en het aanwenden daarvan ten behoeve van de werknemers in de bedrijfstak ter verzekering van een pensioenvoorziening bij ouderdom, overlijden en arbeidsongeschiktheid in de zin van de Pensioenwet.

2.2. De regeling van de Stichting is bij besluit van de Staatsecretaris van Sociale Zaken van 19 december 2003 verplicht gesteld voor de bedrijfstak 'personeelsdiensten'. Deze verplichtstelling brengt met zich dat de Stichting gehouden is tot naleving van alle wettelijke verplichtingen die uit hoofde van de Wet Bpf en de Pensioenwet op haar van toepassing zijn.

2.3. is een werkgever in de bedrijfstak 'personeelsdiensten'. Op grond van artikel 4 Wet Bpf is gehouden om de statuten en reglementen van de Stichting na te leven. In hoofdstuk 4 van het Uitvoeringsreglement van de Stichting is bepaald dat de werkgever alle werknemers die aan de verplicht gestelde pensioenregelingen deel moeten nemen binnen één maand na indienstreding bij de Stichting moet aanmelden en vervolgens periodiek de loongegevens voor deze werknemers moet aanleveren.

2.4. De Stichting heeft in het kader van de registratie van de gegevens het kalenderjaar ingedeeld in 12 perioden van vier of vijf weken, die zij StiPP-perioden noemt. De werkgevers zijn op basis van het Uitvoeringsreglement verplicht de werknemersgegevens per StiPP-periode aan de Stichting door te geven. Als er in een bepaalde periode geen werknemers in dienst zijn geweest dient de werkgever dit ook door te geven.

2.5. De werkgever dient per werknemer de volgende gegevens te verstrekken.

- Naam, voorletters, geboortedatum, geslacht, burgerservicenummer, straatnaam, huisnummer, postcode, woonplaats en woonland.
- Tevens dient te worden vermeld of de betreffende werknemer deelneemt aan de Basispensioenregeling of de Pluspensioenregeling, hetgeen afhankelijk is van het aantal weken dat de werknemer als uitzendkracht heeft gewerkt en het soort dienstverband dat de werknemer heeft.
- Het bruto loon van de werknemer, zoals omschreven in artikel 8 Reglement Basisregeling, respectievelijk artikel 8 Reglement Plusregeling van de Schichting. Daarbij moet worden vermeld op welke periode en welk aantal uren het bruto loon betrekking heeft.

2.6. Bovengenoemde gegevens dienen door de werkgever digitaal te worden aangeleverd door middel van het programma Plato, door middel van een eigen salarispakket of door middel van door de Stichting ter beschikking gestelde software. Indien het digitaal aanleveren van de gegevens voor de werkgever niet mogelijk is, is het eenmalig toegestaan om deze schriftelijk aan te leveren.

2.7. De Stichting is gehouden om de werknemers te informeren over de inhoud van de pensioenregeling en de hoogte van de pensioenaanspraken. Op grond van artikel 38 van de Pensioenwet dient de Stichting jaarlijks opgave aan de deelnemers te doen van de verworven pensioenaanspraken, de reglementair te bereiken pensioenaanspraken, de toeslagverlening en de waardeaan groei. Na het einde van de deelname dient de Stichting eens in de vijf jaar informatie te verstrekken over de pensioenaanspraken en de waardeaan groei ervan.

2.8. Op grond van artikel 51 Pensioenwet dat op 1 januari 2011 in werking is getreden is de Stichting verplicht om alle deelnemersgegevens in het nationale pensioenregister te registreren. Deze gegevens dienen daarom op elk moment beschikbaar te zijn.

3. De vordering en het verweer

3.1. De Stichting vordert dat de kantonrechter [naam] bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, zal veroordelen:

1. om binnen 7 dagen na betekening van het vonnis de volgende deelnemersgegevens aan de Stichting te doen toekomen, namelijk een specificatie per werknemer die in (enig deel van) de periode van 01-01-2008 t/m 30-09-2013 in dienst is, dan wel in dienst is geweest, bestaande uit:

- naam, voorletters, geboortedatum, geslacht, burgerservicenummer, straatnaam, huisnummer postcode, woonplaats en woonland;
 - het per werknemer in die periode verdiende bruto loon, onder vermelding van het aantal uren waarop het bruto loon betrekking heeft en of het een deelname aan de Basispensioenregeling of de Pluspensioenregeling betreft;
- op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 1.000,- voor elke dag dat [naam] in gebreke blijft om deze gegevens, dan wel delen daarvan, te verstrekken;
2. tot betaling aan de Stichting van € 545,- vermeerderd met BTW ter zake van buitengerechtigde incassokosten;
3. tot betaling aan de Stichting van de proceskosten.

3.2. De Stichting voert ter onderbouwing van haar vordering – kort weergegeven – het volgende aan.

- [naam] heeft verzuimd om gegevens aan te leveren over de periode van 01-01-2008 t/m 30-09-2013. Hierdoor kan de Stichting niet aan haar verplichtingen voldoen. De Stichting heeft een spoedeisend belang bij het verkrijgen van deze gegevens. Zij kan door een werknemer of nabestaande worden geconfronteerd met het feit dat voor hem of haar geen pensioenrechten zijn geregistreerd bij de Stichting waardoor een voorziening bij ouderdom, overlijden of arbeidsongeschiktheid ontbreekt. Aangezien de pensioenrechten per periode dienen aan te groeien, wordt het risico dat de Stichting loopt per periode groter. Een dergelijk groot risico kan de Stichting niet dragen. De Stichting heeft diverse malen gesommeerd tot het verstrekken van de gegevens. Dit heeft er uiteindelijk toe geleid dat [naam] de gegevens deels heeft verstrekt. De door [naam] verstrekte gegevens wijken echter op een aantal onderdelen af van de gegevens die de Stichting van de UWV heeft verkregen. Hieruit volgt dat de door [naam] verstrekte gegevens onvolledig dan wel onjuist zijn.
- De Stichting heeft om de benodigde informatie buiten rechte te verkrijgen incassowerkzaamheden verricht. De Stichting maakt daarom aanspraak op vergoeding van de gemaakte buitengerechtigde kosten van € 545,- vermeerderd met BTW.

3.3. [naam] heeft tegen de vordering verweer gevoerd met als conclusie dat de kantonrechter de Stichting niet ontvankelijk zal verklaren in haar vordering dan wel dat de kantonrechter de vordering zal afwijzen. [naam] voert daartoe – kort weergegeven – het volgende aan.

- De Stichting heeft geen spoedeisend belang bij de gevraagde voorziening en het geschil leent zich niet voor behandeling in kort geding. De Stichting dient een bodemprocedure aan te spannen.
- [naam] heeft alle gevraagde informatie aangeleverd. Een deel van de gevraagde informatie heeft betrekking op een periode waarin de cao niet algemeen verbindend verklaard was. [naam] is dan ook niet gehouden om over deze periode gegevens

aan te leveren. Desondanks heeft de gegevens ook over deze periode verstrekt.

- maakt bezwaar tegen de kosten.

4. De overwegingen

4.1. heeft primair de spoedeisendheid van de vordering betwist. Dit verweer moet worden verworpen. De Stichting heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat zij een spoedeisend belang heeft bij het tijdig verkrijgen van informatie, temeer sinds 1 januari 2011 de regelgeving met betrekking tot de pensioenverplichtingen is verscherpt.

4.2. Het verweer dat het gevorderde zich niet leent voor beoordeling in kort geding moet eveneens worden verworpen. De Stichting heeft voldoende concreet kenbaar gemaakt welke gegevens dient te verstrekken. Niet valt in te zien waarom hierover in het kader van een kort geding geen oordeel gegeven zou kunnen worden.

4.3. heeft verder aangevoerd dat zij gedurende de periode waarop de vordering betrekking heeft niet gehouden is om informatie te verstrekken omdat de cao in die periode niet algemeen verbindend verklaard was en dus niet van toepassing was. Dit verweer slaagt evenmin. De verplichting om de gevraagde informatie te verstrekken vloeit voort uit de verplichtstellingsbeschikking van 19 december 2003 en niet uit de algemeenverbindendverklaring van de cao. is dan ook gehouden om ook gedurende de cao-vrije periode informatie aan de Stichting te verstrekken.

4.4. Voorts voert aan dat zij alle gevraagde informatie heeft verstrekt. Dit wordt door de Stichting gemotiveerd weersproken. Volgens de Stichting heeft weliswaar de avond voor de mondelinge behandeling van het kort geding gegevens verstrekt maar zijn deze niet compleet en komen deze niet overeen met de gegevens van de UWV. De kantonrechter stelt vast dat haar verweer dat zij de vereiste informatie volledig en juist heeft verstrekt op geen enkele wijze heeft onderbouwd. Stukken waaruit dit kan worden afgeleid ontbreken immers. Gelet op het feit dat de Stichting diverse malen tevergeefs heeft gesommeerd de vereiste informatie ter beschikking te stellen en haar reeds in mei 2013 een conceptdagvaarding heeft toegezonden, had dit wel op de weg van gelegen. Daar komt bij dat dit kort geding na de zitting van 1 november 2013 gedurende enige tijd is aangehouden waarna een nieuwe zittingsdatum is gevraagd. Ook in die periode heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een nadere onderbouwing van haar standpunt te geven. Nu door de Stichting gemotiveerd is weersproken dat haar verplichtingen tot het verstrekken van informatie is nagekomen moet het verweer van als onvoldoende onderbouwd, worden verworpen. Dit betekent dat het onder 1. gevorderde zal worden toegewezen. De kantonrechter ziet tevens aanleiding tot toewijzing van de gevorderde dwangsom, met dien verstande dat daar een maximum aan verbonden zal worden van € 100.000,-.

4.5. De Stichting heeft een bedrag aan buitengerechtelijke incassokosten gevorderd. Voor de verschuldigdheid van buitengerechtelijke incassokosten dient te worden gesteld en onderbouwd op grond waarvan deze verschuldigd zijn en voorts dat genoemde kosten daadwerkelijk zijn gemaakt.

Daarbij hanteert de kantonrechter conform het rapport Voorwerk II het uitgangspunt dat het moet gaan om verrichtingen die meer omvatten dan een enkele (eventueel herhaalde) aanmaning, het enkel doen van een schikkingsvoorstel, het inwinnen van eenvoudige inlichtingen of het op gebruikelijke wijze samenstellen van het dossier.

De Stichting heeft ten aanzien van voormelde criteria voldoende gesteld en onderbouwd om tot toewijzing van het gevorderde te kunnen overgaan. De hoogte van het gevorderde bedrag is in overeenstemming met de staffel kantonrechters als bedoeld in het rapport Voorwerk II en daarmee - zijnde conform de tarieven volgens welke zodanige kosten gewoonlijk aan opdrachtgevers in rekening worden gebracht - redelijk. De kantonrechter ziet derhalve geen reden tot matiging en wijst het gevorderde bedrag toe.

4.6. zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Stichting worden begroot op:

- dagvaarding	€	76,71	
- griffierecht	€	112,00	
- salaris gemachtigde	€	<u>400,00</u>	(2 punten x tarief € 200,00)
Totaal	€	588,71	

5. De beslissing

De kantonrechter:

geeft de volgende onmiddellijke voorziening:

5.1. veroordeelt om binnen 7 dagen na betekening van dit vonnis de volgende deelnemersgegevens aan de Stichting te doen toekomen, namelijk een specificatie per werknemer die in (enig deel van) de periode van 01-01-2008 t/m 30-09-2013 in dienst is, dan wel in dienst is geweest, bestaande uit:

- naam, voorletters, geboortedatum, geslacht, burgerservicenummer, straatnaam, huisnummer, postcode, woonplaats en woonland,
 - het per werknemer in die periode verdiende bruto loon, onder vermelding van het aantal uren waarop het bruto loon betrekking heeft en of het een deelname aan de Basispensioenregeling of de Pluspensioenregeling betreft,
- zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 1.000,- voor elke dag dat geheel of ten dele in gebreke blijft om deze gegevens te verstrekken, zulks met een maximum van € 100.000,-;

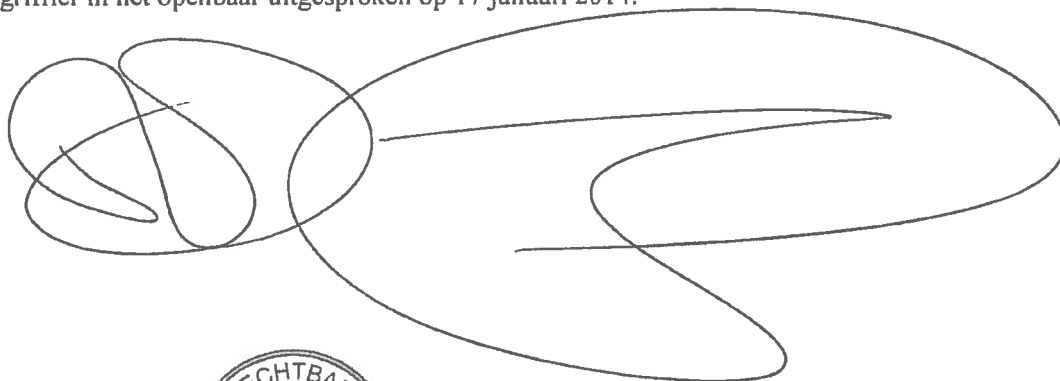
5.2. veroordeelt tot betaling aan de Stichting van een bedrag van € 545,- vermeerderd met BTW ter zake van buitengerechtelijke incassokosten;

5.3. veroordeelt tot betaling van de proceskosten aan de zijde van de Stichting, tot de uitspraak van dit vonnis begroot op € 588,71, waarin begrepen € 400,- aan salaris gemachtigde;

5.4. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

5.5. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. R.C. Hartendorp, kantonrechter, en is in aanwezigheid van de griffier in het openbaar uitgesproken op 17 januari 2014.



VOOR GROSSE
DE GRIFFIER VAN DE RECHTBANK
MIDDEN-NEDERLAND

