

# arrest

---

## GERECHTSHOF DEN HAAG

Afdeling Civiel Recht

Rolnummer Rechtbank : 289750 CV EXPL 11-9568

Arrest van 17 december 2013

inzake

gevestigd te  
appellante,  
hierna te noemen:  
advocaat:

tegen:

**Stichting Pensioenfonds voor Personeelsdiensten,**  
gevestigd te Amsterdam,  
geïntimeerde,  
hierna te noemen: STIPP,  
advocaat: mr. S. Leurink te Amsterdam.

### Het geding

1. Bij exploit van 12 juni 2012 is [redacted] in hoger beroep gekomen van het op 19 april 2012 door de rechtbank Dordrecht, sector kanton, locatie Dordrecht (hierna: de kantonrechter) tussen partijen gewezen vonnis na verzet. Bij memorie van grieven (met producties) zijn tegen dat vonnis drie grieven opgeworpen, die alle bij memorie van antwoord zijn bestreden. Op 8 november 2013 hebben partijen hun standpunten nader doen bepleiten door hun voornoemde advocaten. Van het ter zitting verhandelde is proces-verbaal opgemaakt.

### Beoordeling van het hoger beroep

2. In het vonnis waarvan beroep heeft de kantonrechter een aantal feiten vastgesteld. Daartegen is in hoger beroep niet opgekomen, zodat die feiten tussen partijen vast staan. Het hof zal van die feiten uitgaan. Samengevat gaat het om het volgende.

- 2.1 [redacted] houdt zich bezig met het ter beschikking stellen van arbeidskrachten aan met name [redacted] in Nederland gevestigde bedrijven. De arbeidskrachten zijn afkomstig uit Polen.
- 2.2 Tussen [redacted] en de hiervoor bedoelde Poolse arbeidskrachten bestaan arbeidsovereenkomsten.
- 2.3 Op grond van de Wet verplichte deelneming in een bedrijfstakpensioen (hierna: Wet Bpf 2000) voor een of meer bepaalde groepen van personen die in een bedrijfstak werkzaam zijn, kan deelneming in een bedrijfstak pensioenfonds verplicht worden gesteld.

2.4 Het deelnemen in de Stichting Pensioenfonds voor Personeelsdiensten (STIPP) is (ingevolge het besluit van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 19 december 2003, laatstelijk gewijzigd op 30 januari 2009, hierna: het Besluit) verplicht gesteld voor uitzendkrachten die op basis van een uitzendovereenkomst werkzaam zijn voor een uitzendonderneming.

2.5 STIPP heeft, op grond van de Wet Bpf en het Besluit voornoemd, bij haar aangesloten en twee premienota's gestuurd ten bedrage van € 77.837,28 respectievelijk € 36.366,46. heeft die nota's niet voldaan, waarna op 3 oktober 2011 twee dwangbevelen (gedateerd 26 augustus 2011) zijn betekend ter zake van achterstallige pensioenpremies.

3. Tegen de achtergrond van voormelde feiten vorderde in eerste aanleg gegrondverklaring van het bij inleidende dagvaarding ingestelde verzet met buiten effect stelling van genoemde dwangbevelen alsmede veroordeling van STIPP in de kosten van het geding.

Ter adstructie van haar vordering betoogt dat zij ten onrechte is aangesloten bij STIPP. Volgens is de regelgeving waarop de aansluiting gebaseerd is, strijdig met internationaal recht, in het bijzonder met het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie (hierna: VWEU), art 56. Immers, als in Nederland gevestigd bedrijf dat zich bezig houdt met het uitlenen van (in het buitenlands ingeleende) arbeidskrachten in Nederland, zou zij ingevolge de Wet Bpf 2000 en het Besluit premieplichtig zijn, terwijl een in een ander EU-lid gevestigde uitzendonderneming die (in Nederland) precies dezelfde activiteiten verricht, niet premieplichtig is. Gevolg van een en ander is dat er, aldus , sprake is van oneerlijke concurrentie tussen een uitzendonderneming als en een buitenlandse uitzendonderneming als hiervoor bedoeld. Bij het bepalen van de aan de opdrachtgevers in rekening te brengen prijs dient immers rekening te houden met de aan STIPP af te dragen pensioenpremie, een buitenlandse onderneming als hiervoor bedoeld hoeft dat niet te doen. Daardoor is naar zij stelt, duurder uit. Aldus is, naar betoogt, sprake van oneerlijke concurrentie. Wegens strijd met het EU-recht dient de nationale pensioenregeling waarop STIPP zich beroept buiten werking te worden gesteld. STIPP heeft dan ook ten onrechte premienota's naar haar gestuurd, zodat de dwangbevelen buiten effect gesteld dienen te worden.

4. De kantonrechter heeft de vordering van integraal afgewezen en veroordeeld in de kosten van de procedure.

5. kan zich met het vonnis van de kantonrechter niet verenigen. In hoger beroep vordert zij vernietiging van het bestreden vonnis, alsnog gegrondverklaring van het ingestelde verzet en veroordeling van STIPP in de kosten van beide instanties. De onderbouwing van haar vordering in hoger beroep is gelijklopend aan hetgeen zij ter zake van haar vordering in eerste aanleg naar voren heeft gebracht. Ter zake de grieven die in het kader van het appel heeft opgeworpen overweegt het hof, allereerst met betrekking tot de grieven I en II, als volgt.

6. Het Besluit, zoals dat thans luidt, bevat onder artikel 1 onder meer de volgende tekst: "(...) Het deelnemen in de Stichting Pensioenfonds voor Personeelsdiensten is verplichtgesteld voor uitzendkrachten die op basis van een uitzendovereenkomst werkzaam zijn voor een uitzendonderneming, vanaf de eerste dag van de maand waarin zij de leeftijd van 21 jaar bereiken tot de eerste dag van de maand waarin zij de leeftijd van 65 jaar bereiken (...)".

7. In voormelde bepaling staat de werknemer (de uitzendkracht) centraal. Als er sprake is van uitzendkrachten die in Nederland werkzaam zijn op basis van een uitzendovereenkomst, dan dient er voor hen aan STIPP (pensioen) premie te worden afgedragen door de werkgever, waar die werkgever ook gevestigd moge zijn. De bepaling richt zich duidelijk tot alle uitzendondernemingen en niet alleen maar tot uitzendorganisaties die in Nederland gevestigd zijn. De (plaats van de tewerkstelling van de) werknemer is bepalend voor de toepasselijkheid van de regelgeving, niet die van de werkgever. Het moge zo zijn dat het voor STIPP vaak moeilijk is om in het buitenland gevestigde (buitenlandse) uitzendorganisaties die hier buitenlandse arbeidskrachten uitlenen, te achterhalen en van hen premie te heffen, maar dat kan er niet toe leiden dat uitzendorganisaties zoals [redacted], die wel te traceren zijn, geen premie verschuldigd zijn. Malafide ondernemingen, die zich (proberen te) onttrekken aan de Nederlandse regelgeving, kunnen op geen enkele wijze de pensioenregeling zoals opgesteld voor in Nederland werkende uitzendkrachten, beïnvloeden. Het hof gaat in de stellingname van [redacted] als zou er sprake zijn van oneerlijke concurrentie in de zin van het VWEU en dat om die reden de pensioenregeling zoals hier aan de orde buiten toepassing moet blijven, dan ook niet mee. De bestreden pensioenregeling geldt alle uitzendorganisaties gelijkelijk, van enige vorm van discriminatie ten opzichte van enig in een ander EU-lid gevestigde werkgever die arbeidskrachten ter beschikking stelt aan opdrachtgevers in Nederland, is geen sprake. Naar het oordeel van het hof is [redacted] ehouden de door STIPP opgelegde dwangbevelen te voldoen. De opbouw/omvang van de gevorderde bedragen wordt niet betwist. Het honoreren van de stellingen van [redacted] zou bovendien leiden tot een andere vorm van "discriminatie", te weten tussen bedrijven als [redacted] en andere in Nederland gevestigde uitzendondernemingen die in Nederland uitzendkrachten uitlenen die niet vooral van buiten Nederland afkomstig zijn. Dat en de "oplossing" daarvoor die [redacted] voorstaat - geheel afschaffen van de verplichtstelling om aan STIPP deel te nemen - wordt door het hof als disproportioneel en dus niet verdedigbaar, aangemerkt.

8. Onder grief III komt [redacted] met nog een andere reden waarom zij geen pensioenpremie aan STIPP verschuldigd zou zijn. Volgens [redacted] heeft de verplichtingstelling van STIPP (bij het Besluit) ten onrechte plaats gevonden, reden waarom aansluiting van [redacted] bij STIPP niet plaats had mogen vinden. Volgens [redacted] is de verplichtingstelling gebaseerd op discutabele cijfers en is niet voldaan aan het representativiteitsvereiste. Het hof gaat ook in dit betoog van [redacted] niet mee, reeds omdat [redacted] haar stellingen in het kader van grief III onvoldoende onderbouwd heeft.

9. De conclusie van al het vorenstaande is dat het verzet van [redacted] ongegrond is. De grieven treffen geen doel. Het vonnis van de kantonrechter zal, zij het met verbetering van gronden, worden bekrachtigd. [redacted] zal als de in het ongelijk te stellen partij veroordeeld worden in de kosten van de procedure.

### Beslissing

Het hof:

- bekrachtigt, met verbetering van gronden, het tussen partijen gewezen vonnis van de kantonrechter van 19 april 2012;

- 
- veroordeelt [redacted] in de kosten van het geding in hoger beroep, aan de zijde van STIPP tot op heden begroot op de kosten zoals hieronder nader gespecificeerd :
    - vastrecht : € 666,-;
    - salaris advocaat : € 7.896,-;
  - verklaart dit arrest ten aanzien van de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit arrest is gewezen door mrs. S.R. Mellema, M.H. van Coeverden en C. Loonstra en is uitgesproken ter openbare terechtzitting van 17 december 2013 in aanwezigheid van de griffier.



Voor grosse aan:  
uitgegeven aan mr.  
Advocaat van app./geint.  
De Griffier van het Gerechtshof  
te Den Haag

