

vonnis



07/06/13 2300263 -- AMSTERDA

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

Rolnummer: 1327679 CV EXPL 12-6548

Vonnis van: 6 juni 2013

F.no.: 923

Vonnis van de kantonrechter**I n z a k e****De besloten vennootschap**

gevestigd te

eiseres

nader te noemen

gemachtigde:

t e g e n**De stichting STICHTING PENSIOENFONDS VOOR PERSONEELSDIENSTEN**

gevestigd te Amsterdam

nader te noemen StiPP

gedaagde

gemachtigden: deurwaarder J.C.M. van der Weijden en mr. H.H.A. Schrier

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

De volgende processtukken zijn ingediend:

- de dagvaarding van 10 februari 2012 (met producties)
- de conclusie van antwoord (met producties)

Bij tussenvonnis van 16 mei 2012 is een comparitie van partijen gelast, die op 5 juli 2012 heeft plaatsgevonden. heeft daarbij schriftelijke notities overgelegd.

Vervolgens heeft nog een akte genomen (met producties) en een conclusie van repliek. Daarop heeft StiPP een conclusie van dupliek genomen (met producties), waarop bij akte nog heeft gereageerd.

Daarna is vonnis bepaald op heden.

GRONDEN VAN DE BESLISSING

feiten en omstandigheden

1. De kantonrechter meent de volgende feiten als vaststaand aan.

- a. Op basis van de Wet verplichte deelneming in een bedrijfstakpensioenfonds 2000 heeft de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid op 30 januari 2009 het volgende bekend gemaakt:
*"Het deelnemen in de Stichting Pensioenfonds voor Personeelsdiensten is verplicht gesteld voor uitzendkrachten die op basis van een uitzendovereenkomst werkzaam zijn voor een uitzendonderneming (...). Hierbij wordt verstaan onder:
-uitzendonderneming: de natuurlijke of rechtspersoon die voor tenminste 50 procent van het totale premieplichtig loon op jaarbasis uitzendkrachten ter beschikking stelt van (uitzendt naar) opdrachtgevers, zijnde de werkgever in de zin van artikel 7:690 van het BW.
-uitzendovereenkomst: de arbeidsovereenkomst, waarbij de ene partij als werknemer door de andere partij als werkgever in het kader van de uitoefening van het beroep of bedrijf van die werkgever ter beschikking wordt gesteld van een derde om krachtens een door deze aan die werkgever verstrekte opdracht arbeid te verrichten onder toezicht van de derde."*
- b. houdt zich overeenkomstig de omschrijving in het handelsregister van de Kamer van Koophandel bezig met het verwerven en uitvoeren van opdrachten op ICT gebied alsmede het vinden van opdrachten van ZZP-ers en andere derden op ICT gebied.
- c. Bij brief van 25 januari 2011 heeft StiPP aan meegedeeld:
"Uw onderneming valt, op grond van ons onderzoek naar bedrijfsactiviteiten, onder de werkingssfeer van (...) StiPP. StiPP is een verplicht geteld bedrijfstakpensioenfonds en voert de pensioenregeling uit voor werknemers – uitzendkrachten, gedetacheerden en payrollers – in de uitzendbranche. Wij hebben u per 1-1-2011 bij StiPP aangesloten.(...)"
- d. Hierop heeft aan StiPP meegedeeld dat zij geen werknemers ter beschikking stelt aan opdrachtgevers in de zin van de door de StiPP gehanteerde definitie, waarna StiPP de aansluiting van bij haar heeft doorgehaald.
- e. Bij brief van 15 juli 2011 is StiPP daarop teruggekomen, waarna tussen partijen verdere correspondentie is gevoerd over de vraag of valt onder de verplichting tot deelneming in het bedrijfstakpensioenfonds voor personeelsdiensten.

Vordering en verweer

2. vordert thans, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, een verklaring voor recht dat zij en haar werknemers niet vallen onder de verplichting tot deelneming in het in het bedrijfstakpensioenfonds voor personeelsdiensten, althans een verklaring voor recht als de rechtbank passend acht, met veroordeling van StiPP in de proceskosten.

3. stelt daartoe kort samengevat het volgende. De gegeven definitie van een uitzendonderneming bestaat uit twee delen. Er moet sprake zijn van een werkgever als bedoeld in artikel 7:690 BW én tenminste 50% van het premieplichtige loon van de werkgever dient te worden betaald aan werknemers die ter beschikking gesteld worden. Volgens [naam] voldoet zij aan geen van beide vereisten. Er is geen sprake van dat zij bedrijfsmatig werknemers uitzendt. Dat blijkt noch uit haar doelomschrijving, noch uit de arbeidsovereenkomsten, noch uit de teksten voor werving van werknemers en opdrachtgevers en evenmin uit de wijze waarop zij zich naar buiten afficheert. Ook voldoet [naam] niet aan het 50%-vereiste. Zij had per 22 september 2012 24 medewerkers in dienst, waarvan er 17 beschikbaar zijn om in te zetten op opdrachten bij derden. Deze laatsten voeren echter onder leiding en toezicht van [naam] zelf (en niet van derden) de opdrachten uit.
4. Volgens Stipp valt [naam] wel degelijk onder de deelnemingsverplichting. Zij baseert zich daarbij op de informatie die haar ter beschikking staat.

Beoordeling

5. De kantonrechter stelt voorop dat in beginsel StiPP dient te stellen en bij behoorlijke betwisting dient te bewijzen dat een bepaald bedrijf of onderneming aansluitingsplichtig is. StiPP heeft wat dat betreft aan haar stelplicht voldaan: uit de openbare gegevens (inschrijving bij Kamer van Koophandel, website) blijkt dat sprake is van detachering van werknemers bij/ten behoeve van derden. Op [naam] die over alle relevante gegevens met betrekking tot de aard en omvang van haar bedrijf en bedrijfsvoering beschikt, rust in het kader van haar betwisting echter wel een verzwaarde mededelingsplicht en zij heeft wat dat betreft dus een verzwaarde stelplicht. StiPP kan haar wettelijke taken niet uitvoeren zonder behoorlijk onderzoek, waartoe zij mede afhankelijk is van door het betreffende bedrijf zelf aangeleverde informatie. Tijdens de comparitie van partijen is reeds besproken dat [naam] nadere gegevens zou overleggen, waaruit volgens haar valt op te maken dat zij niet aan de hiervoor bedoelde criteria voor verplicht deelnemerschap voldoet. [naam] heeft daarop bij akte nadere informatie verstrekt en deze, ook in opvolgende processtukken, toegelicht. De kantonrechter acht de bij dagvaarding reeds overgelegde stukken onvoldoende, en hetzelfde geldt voor het als prod. 19 overgelegde lijstje van werknemers, hun functieaanduiding, en opdrachtgevers.
6. StiPP heeft terecht opgemerkt dat uit de door [naam] overgelegde loongegevens niet de loonsom per medewerker blijkt. Evenmin heeft [naam] voldoende inzicht gegeven in de aard en omvang van de werkzaamheden van elke medewerker. Dat zij niet voldoet aan de 50% norm is daarom door haar onvoldoende gemotiveerd betwist. De overgelegde accountantsverklaring geeft op dit punt onvoldoende duidelijkheid. [naam] erkent dat zij medewerkers detachteert in opdracht van en bij derden. Zij zijn volgens haar echter geen uitzendkrachten in de zin van de wettelijke definitie van uitzendovereenkomst, omdat zij niet onder leiding en toezicht van de opdrachtgever hun werkzaamheden uitvoeren. Ook deze stelling heeft ze onvoldoende onderbouwd. Uit de door haar gehanteerde standaardarbeidsovereenkomst blijkt immers het tegendeel: zo bepaalt artikel 9.3 dat een medewerker die bij een derde is tewerkgesteld, zich dient te gedragen conform de bij de opdrachtgever geldende richtlijnen en dat deze de aldaar gehanteerde gebruiken in acht dient te nemen en gehoor moet geven aan de aldaar gegeven aanwijzingen. In het licht hiervan had van [naam] mogen worden verwacht dat zij zich over de aard en inhoud van de werkzaamheden van de door haar gedetacheerde medewerkers, mede in verband met wat zij met haar opdrachtgevers daaromtrent is overeengekomen, concreet, en niet slechts in algemeenheden, zou uitlaten. Niet valt in te zien waarom dat, gelet op het technische

karakter van het werk, niet zou kunnen - het moet toch mogelijk zijn om een en ander in een vorm te gieten die aan een juridische toets kan worden onderworpen.

7. De slotsom is dan ook dat de vordering moet worden afgewezen, omdat haar stellingen onvoldoende heeft onderbouwd.

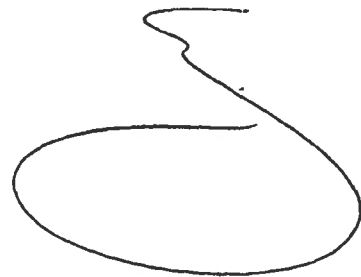
De beslissing

De kantonrechter

- wijst de vordering af;
- veroordeelt de eiser in de kosten van deze procedure, tot op heden bepaald op € 875,- aan salaris gemachtigde.

Aldus gewezen door mr. R.C. Schlingemann, kantonrechter, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 6 juni 2013 in tegenwoordigheid van de griffier.

K. Stirkers




De griffier van de Rechtbank Amsterdam