

## RECHTBANK HAARLEM

Sector kanton

Locatie Zaandam

zaak/rolnr.: 581420 VV EXPL 12-133

datum uitspraak: 11 december 2012 bvv

## VONNIS VAN DE KANTONRECHTER IN KORT GEDING

inzake

**de stichting Stichting Pensioenfonds voor Personeelsdiensten**

te Amsterdam

eisende partij

hierna te noemen: StiPP

gemachtigde: mr H.H.A. Schrier

tegen

te

gedaagde partij

hierna te noemen:

gemachtigde: geen, procederende in persoon

### Het verloop van de procedure

Bij dagvaarding van 23 november 2012 heeft StiPP tegen

voorlopige voorziening

gevorderd.

De zaak is behandeld ter zitting van 4 december 2012.

De gedaagde is in de procedure verschenen om verweer te voeren.

StiPP heeft nog een nadere productie in het geding gebracht.

De griffier heeft aantekening gehouden van het verhandelde ter zitting.

De inhoud van die stukken kan als hier ingelast en herhaald worden beschouwd.

Vonnis werd bij vervroeging bepaald op heden.

### De feiten:

Op grond van wat partijen over en weer aan de orde hebben gesteld en niet of onvoldoende hebben betwist staan de volgende feiten vast:

- StiPP is een bedrijfstakpensioenfonds in de zin van de Wet Verplichte deelneming in een bedrijfstakpensioenfonds 2000.
- De pensioenregeling van StiPP is verplicht gesteld voor de bedrijfstak

Personeelsdiensten.

- Werkgevers in de zin van de regeling van StiPP zijn verplicht gegevens te verstrekken aan StiPP betreffende de bij hen in dienst zijnde werknemers, teneinde StiPP in staat te stellen de pensioenverplichtingen jegens die werknemers vast te stellen en de daarvoor door die werknemers en de werkgevers verschuldigde premies te berekenen en te innen.
- Naar aanleiding van de inschrijving van de onderneming van in het handelsregister als uitzendbedrijf heeft StiPP sinds begin 2010 een groot aantal malen verzocht om de benodigde werknemersgegevens te verstrekken, echter zonder resultaat. Ook na herinneringen aanmaningen en sommaties bleven de gevraagde gegevens uit.

### **De vordering**

voor de volledige omschrijving van de vordering wordt hier verwezen naar de dagvaarding. Het komt er op neer dat StiPP thans vordert de veroordeling van tot verstrekking van de hierboven bedoelde gegevens door op verbeurte van dwangsom met veroordeling in de proceskosten.

Daartoe stelt StiPP dat zij een spoedeisend belang heeft bij die gegevens. Zonder die gegevens loopt zij een steeds groter wordend financieel risico. Door het ontbreken van de vereiste gegevens kan StiPP niet zorgen voor een adequate dekking van aanspraken waarmee zij kan worden geconfronteerd van werknemers of hun nabestaanden op pensioen. Ook kan zonder de vereiste gegevens de premieverplichting van Demirayak niet worden vastgesteld.

StiPP verwerpt de ontkenning van ter zitting dat hij een uitzendbedrijf heeft. Niet alleen is daar de inschrijving in het handelsregister, maar ook op de website van en op linkedIn etaleert zich nadrukkelijk als uitzendbureau. Zijn ontkenning komt eerst nu, na talloze brieven van StiPP aan hem gericht. Mocht blijken dat uiteindelijk niet onder de regeling van StiPP valt, dan zal alsnog worden afgezien van premieheffing, maar daarvoor is wel vereist dat nu gegevens verschaft.

StiPP beschikt slechts over één notitie van een telefonische reactie van waarbij deze erkende werknemers uit te zenden.

StiPP vordert buitengerechtelijke kosten gezien de omvang van de werkzaamheden welke zijn verricht ter verkrijging van de gevraagde gegevens buiten rechte.

### **Het verweer**

ontkent een uitzendbedrijf te hebben. Hij stelt een klussenbedrijf te hebben met op dit moment twee man personeel. De omschrijving "uitzendbedrijf" heeft hij verwijderd uit het handelsregister. heeft dit enige malen telefonisch aan StiPP medegedeeld.

### **De beoordeling van het geschil**

De kantonrechter is van oordeel dat StiPP bij de gevraagde voorlopige voorziening voldoende spoedeisend belang heeft.

De gevorderde voorlopige voorziening komt slechts voor toewijzing in aanmerking als in dit

geding aan de hand van de thans bekende feiten en omstandigheden de verwachting gewettigd is dat in een eventueel tussen partijen te voeren bodemprocedure een soortgelijke vordering van StiPP tot een toewijzing daarvan zal leiden. De kantonrechter is voorshands, op grond van de thans voorliggende gegevens, van oordeel dat dit het geval is op grond van de volgende vaststellingen en overwegingen.

heeft naar buiten toe zichzelf als uitzendbedrijf geëtaleerd. StiPP mocht er op vertrouwen dat dit niet zo maar deed, zoals hij min of meer stelt, maar dat hij daadwerkelijk zo'n bedrijf voert. heeft dit ook nooit betwist, tot op de zitting. Ook toen heeft hij nagelaten ook maar enigszins aannemelijk te maken de vermeldingen in het handelsregister, op de website en op LinkedIn onjuist waren. Het moet er voorshands dan ook voor worden gehouden dat wel degelijk een uitzendbedrijf voert en dat hij onder de regeling van StiPP valt.

is dan ook verplicht de door StiPP gevraagde gegevens te verstrekken. Nu hij dit nalaat zal de vordering van StiPP worden toegewezen, zij het dat de hoogte van - en het totaal aan - dwangsommen zal worden gemaximeerd en de termijn binnen welke de gegevens dient te verstrekken wat zal worden verlengd als hierna is aangegeven.

Tegen de gevorderde buitengerechtigde kosten is geen zelfstandig verweer gevoerd. Deze zullen eveneens worden toegewezen nu de kantonrechter die kosten redelijk oordeelt en in redelijkheid gemaakt.

zal, als de in het ongelijk te stellen partij, worden veroordeeld in de proceskosten.

Waar hetgeen partijen voor het overige naar voren hebben gebracht niet tot een andere beslissing kan leiden, behoeft dit geen nadere bespreking.

### **De beslissing**

De kantonrechter, rechtdoende in kort geding:

veroordeelt binnen veertien dagen na betekening van dit vonnis aan StiPP de navolgende gegevens te verstrekken:

1. per werknemer die in dienst is of is geweest in de periode van 24 november 2010 tot en met 4 november 2012 of enig deel van die periode de naam, voorletters, geboortedatum, geslacht, burgerservicenummer, woonadres inclusief postcode;
2. het brutoloon per zogenaamde StiPP-periode als genoemd in de productie 2 bij de dagvaarding, dat door iedere werknemer afzonderlijk is verdiend met vermelding van het aantal uren waarop het brutoloon betrekking heeft en telkens onder de vermelding of het een deelname aan de Basispensioenregeling of de Pluspensioenregeling betreft zoals omschreven in productie 4 bij de dagvaarding;

veroordeelt tot verbeurte van een dwangsom van € 500,00 voor iedere dag dat hij geheel of gedeeltelijk in gebreke zal blijken aan voormelde veroordeling te voldoen tot een maximum aan te verbeuren dwangsommen van € 25.000,00;

veroordeelt tot betaling tot betaling aan StiPP van € 648,55 aan buitengerechtigde incassokosten;

veroordeelt in de proceskosten, aan de zijde van StiPP tot heden begroot op:

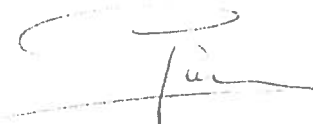
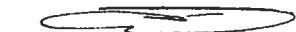
explootkosten	€ 92,17
vastrecht	€ 109,00
salaris gemachtigde	€ 400,00

verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

wijst af hetgeen meer of anders is gevorderd.

Aldus gewezen door mr C.J. Baas en ter openbare terechtzitting van bovengenoemde datum uitgesproken.

Coll.



VOOR GRÖSSE  
Afgegeven aan eiser(es)/gedaagde  
De griffier

