

vonnis

RECHTBANK ROTTERDAM

Sector kanton

Locatie Rotterdam

zaaknummer: 1282091 VV EXPL 11-477

uitspraak: 25 oktober 2011

vonnis in kort geding

in de zaak van

de stichting **Stichting Pensioenfonds voor Personeelsdiensten**,
gevestigd en kantoorhoudende te Amsterdam,
eiseres bij exploit van dagvaarding van 10 oktober 2011 en bij herstelexploot van
14 oktober 2011, .

tegen

de besloten vennootschap

gevestigd en kantoorhoudende te
gedaagde.

Partijen worden hierna aangeduid als "De Stichting" en "

1. Het verloop van de procedure

1.1. De Stichting heeft -na wijziging van eis- onder overlegging van stukken gevorderd, bij
vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, te veroordelen om aan De Stichting, binnen 7
dagen na betekening van het in deze te wijzen vonnis, te doen toekomen en te verstrekken,
de deelnemersgegevens, te weten:

per werknemer die in de periode van 28 februari 2011 tot en met 31 juli 2011 in dienst is
geweest:

- Naam, voorletters, geboortedatum, geslacht, burgerservicenummer,
straatnaam, huisnummer, postcode, woonplaats en woonland; én

per werknemer die in de periode van 28 februari 2011 tot en met 31 juli 2011 in dienst is
geweest:

- Het bruto-loon dat door de werknemer is verdiend in de periode van 28
februari 2011 tot en met 31 juli 2011 gespecificeerd naar de perioden
genoemd in productie 2 bij de dagvaarding (de zogenoemde StiPP-
perioden). Dit telkens onder vermelding van het aantal uur waarop het
bruto-loon betrekking heeft én telkens onder de vermelding of het een
deelname aan de Basispensioenregeling of de Pluspensioenregeling betreft
zoals omschreven in productie 3 bij de dagvaarding.

op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 1000,- althans een zodanige dwangsom als de kantonrechter redelijk acht en tot een zodanig maximum als de kantonrechter redelijk acht, voor elke dag dat in gebreke blijft de voornoemde gegevens, dan wel delen van deze gegevens te verstrekken, zulks onder veroordeling van de in de proceskosten (waaronder tevens begrepen wordt een salaris gemachtigde volgens liquidatietarief) en de buitengerechtigde kosten op grond van Rapport Voorwerk II, zijnde een bedrag van € 545,00 en 19% BTW over de buitengerechtigde kosten, zijnde een bedrag van € 103,55.

1.2. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op dinsdag 18 oktober 2011. Namens De Stichting is verschenen haar gemachtigde, is niet verschenen. De gemachtigde van De Stichting heeft ter zitting een akte houdende wijziging van eis in het geding gebracht en voorts heeft zij een uittreksel uit het register van de Kamers van Koophandel in het geding gebracht. De gemachtigde heeft zich ter mondelinge behandeling bediend van een pleitnotitie, die zij heeft overgelegd.

2. De grondslag van de vordering

2.1 Aan haar gewijzigde vordering heeft De Stichting -zakelijk weergegeven en voorzover thans van belang- de volgende stellingen ten grondslag gelegd.

2.2. De Stichting is een bedrijfstakpensioenfonds in de zin van de Wet Verplichte deelneming in een bedrijfstakpensioenfonds 2000 (Staatsblad 2000, 628 en zoals nadien is gewijzigd verder te noemen de Wet Bpf). De Stichting dient in het kader van deze wet (onder meer) pensioenpremies te innen en deze aan te wenden ten behoeve van de werknemers in de bedrijfstak ter verzekering van een pensioenvoorziening bij ouderdom, overlijden en arbeidsongeschiktheid in de zin van de Pensioenwet (Staatsblad 2006, 705 en zoals nadien gewijzigd). Voorts dient zij werknemers in te lichten over de voor hun bestaande pensioenvoorziening.

2.3. De Stichting kan pas aan haar verplichtingen voldoen indien zij daartoe van de werkgevers de daarvoor benodigde gegevens ontvangt. Daarvoor dient alle werknemers die aan de verplicht gestelde pensioenregeling deel moeten nemen, binnen één maand na indiensttreding bij De Stichting aan te melden en vervolgens periodiek de werknemersgegevens van deze werknemers aan te leveren. is bij De Stichting aangesloten per 27 maart 2009 en heeft sindsdien nog niet alle door De Stichting gewenste gegevens aangeleverd.

2.4. De Stichting kan niet aan haar wettelijke verplichtingen voldoen, nu zij door het verzuim van niet beschikt over namen, adressen en loongegevens van de werknemers. Per 2011 is dit verzuim van te meer ontoelaatbaar geworden, nu De Stichting per 1 januari 2011 verplicht is om alle deelnemersgegevens in het nationale pensioenregister te registeren, dat door alle Nederlanders via internet kan worden geraadpleegd. De gegevens van de werknemers dienen derhalve op elk moment beschikbaar te zijn voor de werknemers en gewezen werknemers.

2.5. Voorafgaand aan de mondelinge behandeling heeft de gemachtigde van De Stichting contact gehad met Deze organisatie heeft tot en met februari 2011 de boekhouding verzorgd voor Op 10 oktober 2011 heeft in de gegevens over 2010 aangeleverd. Op 17 oktober 2011 heeft de gegevens over 2009 en de eerste twee maanden van 2011 aangeleverd.

2.6. Voorts heeft de gemachtigde voorafgaand aan de mondelinge behandeling contact opgenomen met de huidige organisatie die de boekhouding voor _____ verzorgt. Dit is het bedrijf _____. Er is toen gesproken over hoe de gegevens aangeleverd dienen te worden en door _____ is toegezegd dat de gegevens aangeleverd zullen worden, hetgeen echter niet is gebeurd. _____ is thans nog in gebreke met aanlevering van de gegevens over de periode van 28 februari 2011 tot en met 31 juli 2011.

2.7. De Stichting vordert vergoeding van de buitengerechtelijke kosten. Gelet op de door haar en haar gemachtigde verrichtte werkzaamheden, kunnen deze niet gekwalificeerd worden als werkzaamheden ter voorbereiding van de procedure.

2.8. De Stichting kan door het verzuim van _____ niet voldoen aan de op haar rustende informatieverplichtingen. Per 2011 is het niet nakomen van deze verplichting om meerdere redenen onaanvaardbaar. Daarnaast loopt De Stichting een financieel risico doordat zij niet kan voorzien in een adequate dekking van deze risico's, hetgeen een onaanvaardbare situatie voor De Stichting oplevert. Daarmee is het spoedeisend belang van De Stichting gegeven.

3. Het verweer

_____ is zonder bericht van verhindering niet op de mondelinge behandeling verschenen. Zodoende is van _____ geen verweer bekend.

4. De beoordeling van het geschil

4.1. Uit de overgelegde en op 10 oktober 2011 betekende dagvaarding blijkt dat _____ is opgeroepen conform artikel 254 lid 2 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. De dagvaarding is betekend aan het adres _____ op welk adres _____ staat ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel. Nu ook de overige bij de wet voorgeschreven formaliteiten in acht zijn genomen en _____ niet is verschenen, wordt tegen haar verstek verleend.

4.2. Voldoende gebleken is dat aan de zijde van De Stichting sprake is van een spoedeisend belang bij haar vordering, te meer nu de regelgeving omtrent de pensioenverplichtingen sinds 2011 is verscherpt en het voor De Stichting van groot belang is om te beschikken over de (werknemers)gegevens van _____. De Stichting kan dan ook worden ontvangen in haar vordering.

4.3. Ter mondelinge behandeling heeft De Stichting een akte houdende wijziging van eis genomen. In het onderhavige geval wijzigt c.q. vermindert De Stichting -kort gezegd- slechts de periode waarover zij de (werknemers)gegevens van _____ vordert. Deze vermindering van eis is ingevolge artikel 129 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering geoorloofd.

4.4. In deze procedure moet aan de hand van de door partijen gepresenteerde feiten, zonder nader onderzoek naar die feiten, beoordeeld worden of de vordering van De Stichting in een bodemprocedure een zodanige kans van slagen heeft, dat, vooruitlopend daarop, gelet op de wederzijdse belangen, toewijzing van de vordering reeds nu gerechtvaardigd is.

4.5. Gelet op hetgeen De Stichting aan haar vordering ten grondslag heeft gelegd, komt de vordering de kantonrechter niet onrechtmatig of ongegrond voor. De vordering wordt dan ook toegewezen, een en ander voorzover hierna niet anders blijkt.

4.6. De gevorderde dwangsom zal worden toegewezen, zij het met een maximum van € 20.000,00.

4.7. De vordering tot vergoeding van de buitengerechtelijke kosten zal worden toegewezen tot een bedrag van € 535,50 dat -gelet op de tarieven volgens welke zodanige kosten aan de opdrachtgevers gewoonlijk in rekening worden gebracht- jegens _____ redelijk is. De vordering tot vergoeding van de BTW over de buitengerechtelijke kosten is eveneens toewijsbaar nu niet is gebleken dat De Stichting een ondernemer is in de zin van de Wet op de Omzetbelasting.

4.8. Als de in het ongelijk gestelde partij zal _____ de kosten dienen te dragen van deze procedure.

5. De beslissing


De kantonrechter,

bij wege van voorlopige voorziening,

- veroordeelt _____ om De Stichting binnen 7 dagen na betekening van dit vonnis te doen toekomen en te verstrekken de deelnemersgegevens, te weten:
 - A. per werknemer die in de periode van 28 februari 2011 tot en met 31 juli 2011 in dienst is geweest:
 - Naam, voorletters, geboortedatum, geslacht, burgerservicenummer, straatnaam, huisnummer, postcode, woonplaats en woonland; én
 - B. per werknemer die in de periode van 28 februari 2011 tot en met 31 juli 2011 in dienst is geweest:
 - Het bruto-loon dat door de werknemer is verdiend in de periode van 28 februari 2011 tot en met 31 juli 2011 gespecificeerd naar de perioden genoemd in productie 2 bij de dagvaarding (de zogenoemde StiPP-perioden). Dit telkens onder vermelding van het aantal uur waarop het bruto-loon betrekking heeft én telkens onder de vermelding of het een deelname aan de Basispensioenregeling of de Pluspensioenregeling betreft zoals omschreven in productie 3 bij de dagvaarding;
- zulks op straffe van een dwangsom van € 1.000,00 voor elke dag dat ingebreke blijft met het verstrekken van de deelnemersgegevens op de wijze zoals in de beslissing vermeld, met een maximum van € 20.000,00;
- veroordeelt _____ om aan De Stichting te betalen een bedrag van € 535,50 ter zake de buitengerechtelijke kosten te vermeerderen met 19% BTW daarover, zijnde een bedrag van € 101,75;
- veroordeelt _____ in de proceskosten tot op heden aan de zijde van De Stichting vastgesteld op € 196,81 aan verschotten en € 400,00 aan salaris van de gemachtigde;

- verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad en wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. S.W. Kuip en uitgesproken ter openbare terechtzitting.
642



Uitgegeven voor eerste grosse aan de eiser(es)
gedaagde
de 25 OKT. 2011 De Griffier

